

雁阵模式与中国区域空间格局演变

●孙久文 胡安俊

(中国人民大学区域与城市经济研究所 北京 100872)

内容提要:调整空间结构,是目前中国最为重要的国家战略之一,研究区域空间格局的演变机理,具有重要的理论与现实意义。文章首先根据我国四大板块经济份额的变化关系将我国区域空间格局的演变划分为三个阶段。然后以雁阵模式为理论起点,分析了中国国际角色巨变、区位模式转换与中国产业聚集的内在关联。文章认为,“世界制造业基地”主导下的企业区位模式的转换,是中国产业聚集的主要原因。最后,文章在建设“世界工厂”与“世界市场”双重愿景下,分析了中国区域空间格局的未来走向。

关键词:雁阵模式;国际角色;空间格局

中图分类号:F423.1 文献标识码:A 文章编号:1003-4161(2011)06-0001-04

在经济全球化和区域经济一体化的今天,通过改善和优化空间结构,提高空间效率、缩小区域差距,已成为加快经济社会发展的重要途径。空间结构涉及客观和主观、物质和意识等多方面因素,具有发展的路径依赖和不可逆性。因此,调整空间结构不仅直接关系到现阶段国民经济管理目标的实现,而且构成未来经济与社会可持续发展的基础^[1]。同时,由于空间结构受到资源禀赋、市场规模、技术变化、国际环境、国家意志等多方面因素的综合作用,其演化规律具有相当的复杂性。因此,在生产力调整布局之前,理顺区域空间格局的演变机理具有重要的现实意义。

一、中国区域空间格局的演变

伴随着对外开放的深入和参与国际分工的深化,中国区域空间格局发生了剧烈变化。根据建国以来我国东部、中部、西部和东北地区经济份额的变化关系,可以把我国区域空间格局的演变划分为三个阶段。

(一) 均衡阶段(1949—1978)

建国之初中国是一个区域发展极不平衡的经济。为了改变这种格局,中央政府实施区域均衡发展战略,把大量资金、技术、人才、建设项目等投向中西部和东北地区,在此作用下这些地区得以较快发展。但受制于“进山、分散、隐蔽”等政策的影响,经济效益比较低。同时,中国仍然是一个封闭半封闭的经济,对外经济活动较小。因此,从经济份额上看,1949—1978年间四大

板块经济份额相对稳定,区域空间总体格局处于均衡阶段。

(二) 调整阶段(1979—1992)

1978年中国开始实施对外开放,先后设立经济特区、沿海港口城市与沿海经济开放区,开发开放浦东新区,形成了沿海地区多渠道对外开放的格局。对内不断进行整顿调整,形成由东向西推进发展的方针。这样,东部地区就同时具有了经济开放的先发优势与接近国际市场地理优势,四大板块的经济天平开始向东部倾斜。1979—1992年东部地区的经济份额提高了4个百分点,而西部地区提高了1个百分点,中部和东北地区则分别降低了2.3个和1.8个百分点。

(三) 集聚阶段(1993—)

1992年邓小平南巡讲话后,国家陆续对沿江、沿边、内陆和省会城市实行沿海开放城市的政策。2001年中国加入WTO后,对外开放全面深化,逐步形成全方位、多层次、宽领域的对外开放格局。在对外开放的驱动下,1993—2010年东部地区经济份额提高了9个百分点,达到57.6%;而中西部、东北地区在西部大开发、东北振兴、中部崛起等国家战略的推动下,也仅仅提高2.6个、2.1个和-1.8个百分点,中国区域空间格局进入集聚阶段^[2,3]。金融危机发生后,东部地区受到巨大冲击,产业份额有所下滑,但随着国家4万亿投资的实施与世界经济的复苏,2010年东部地区的经济份

额出现回升反弹态势。

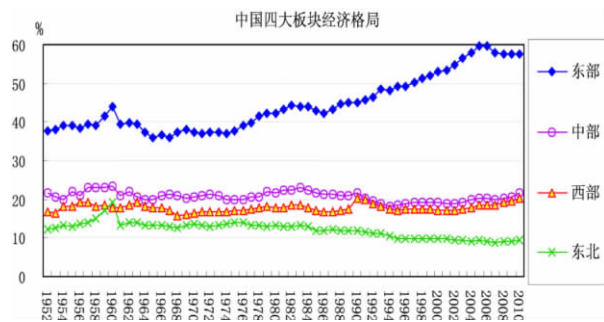


图1 中国四大板块 GDP 份额演变图(1952—2010)

数据来源:根据中经网统计数据库数据整理。

为什么1992年之后,中国区域空间格局进入集聚阶段,主要的影响因素是什么,未来这种格局又将如何演变?文章从中国国际角色的转换以及由此带来的区位模式转变的角度给出解释。

二、雁阵模式与中国国际角色的巨变

(一) 雁阵模式的基本内涵

雁阵模式描述的是在开放经济条件下,后发地区如何借助动态比较优势实现经济赶超的过程。概括起来,这个过程包括四个阶段^[4,5]。第一阶段,后发地区首先大量进口高等级产品,同时引进、消化吸收该产品技术,为国内大规模生产做准备;第二阶段,随着技术的逐步掌握,该产品开始在国内规模化生产;第三阶段,随着技术的标准化,后发地区建成该产品的世界性生产基地,并且大规模出口该产品;第四阶段,随着比较优势的丧失,这种产品从该区域转移到更低梯度的区域。后发地区通过反复上述四个过程,不断推进产业结构的合理化、高度化与比较优势动态化,从而实现经济赶超与国家国际角色转变。

(二) 雁阵模式与中国国际角色的巨变

对外开放以来,尤其是20世纪90年代以来新兴经济体的产业大量转移出来,雁阵模式进入中国大陆。它给中国带来发展奇迹的同时,极大地改变了中国的国际角色,把中国推上“世界制造基地”的宝座。

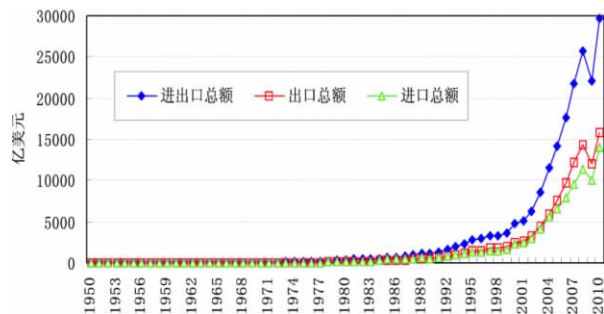


图2 中国进出口增长变化图(1950—2010)

数据来源:中经网统计数据库。

首先从出口规模看,中国已经发展成为世界出口大国。2010年中国出口总额达到15779.3亿美元,是1978年的162倍;出口总额占世界的比重由1978年的0.8%提高到2009年的9.6%,相应地世界位次也由30位提高到第1位。与巨大的出口相适应,中国进口规模也突飞猛进,2009年进口总额占到世界的7.9%,居世界第2位。

第二,中国的出口结构不断优化、产品竞争力不断增强^[6]。随着产业结构的合理化、高度化与比较优势动态化,中国已经由玩具、纺织、服装鞋帽等轻纺产品的提供者,迅速成长为以工业制成品与机械、运输设备为主、门类齐全的“世界制造业基地”。

表1 中国主要产品出口份额变化表 单位:%

	初级产品	食品饮料烟草	轻纺、橡胶、 矿冶产品及制品	工业 制成品	机械及 运输设备
1980年	25.2	8.5	11.0	24.8	2.3
2010年	2.6	1.4	7.9	47.4	24.7

数据来源:根据中经网统计数据库数据整理。

(三) 国际经验与中国“世界工厂”前景

制造业的规模和水平是衡量一个国家综合实力和现代化程度的主要标志^[7]。尽管中国已经在劳动密集型产业,以及劳动密集型与技术密集型产业相结合的组装加工业领域,具有较强的国际竞争力,但在资本密集型和技术密集型制造业领域,中国尚不具备“世界工厂”的规模和水平^[8,9]。纵观美国、日本、德国等发达国家,它们无一不是制造业,尤其是资本密集和技术密集型制造业领域最发达的大国。先进的制造业支撑着国家的研发、国防、设备制造、乃至网络经济的发展。从这个意义上,发展和提高中国制造业的水平是增强中国综合国力的立足点^[10]。加强自主创新、建设“世界工厂”是中国的必然选择。

另一方面,中国日益提高的劳动力素质、比较完善的工业配套体系、广阔的国内市场,使得中国制造业已经进入资本与技术密集型行业的门槛。因此,只要从人才储备、基础设施、创新网络和制度保障四个方面建立和完善创新网络支撑体系^[11],不断实现产业结构的合理化、高度化与比较优势动态化,中国建成“世界工厂”具有极大的可行性。

三、区位模式与中国产业集聚格局

伴随着中国“世界制造基地”的确立,中国对国外市场与原材料产生了巨大的依赖性,企业区位选择模式实现由“区位三角形”向“区位六边形”的蜕变,极大地推动了产业的集聚格局。

(一) “世界制造业基地”与国外市场、原材料的巨

大依赖

随着改革开放与自主放权,中国便宜的土地、优惠的政策、丰富的劳动力与国外优势资本的耦合,使得中国“世界制造基地”的地位迅速确立,并在国际市场的诸多领域占有相当的竞争力。但在国内居民收入分配份额大幅下降^[12]、社会保障机制不健全等因素作用下,国内需求持续疲软^[13],中国“世界制造基地”只能更多依赖国外市场,对外依存度不断提高。2010年中国对外依存度达到50.7%,2006年更是高达65.2%。

与此同时,由于国内原材料规模的有限性、开采品位的下降与开采成本的上升,为了适应“世界制造业基地”的巨大需求,中国对国外原材料的需求也突飞猛进。作为最为重要的两种原材料,原油与铁矿石对国外的依赖度大大提高。石油对外依赖度超过55%,铁矿石对外依赖度已经超过75%。随着中国“世界制造业基地”向“世界工厂”的转换,对国外市场和原材料的巨大依赖性还会持续。

(二) 区位六边形与中国产业集聚

与国外市场与原材料的巨大依赖相对应的是中国企业区位模式的转换。在接近原材料地与市场、降低运输成本的利益诉求下,中国企业的区位模式发生了巨大的变化。

根据国际一体化程度的差异,可以把区位模式归纳为三种类型。第一,封闭经济条件下,原材料和市场由国内供给,工业区位由国内原材料、市场构成的“区位三角形”来决定(情形a);第二,完全一体化条件下,原材料和市场由国内和国外共同供给,工业区位由国内外原材料、市场构成的“区位六边形”来决定(情形c);第三,不完全一体化条件下,原材料和市场也是由国内和国外共同供给,但在多种因素的综合约束下,由于国界线附近集成本与市场优势于一体,因此,向国界线附近集中就成为了企业的最佳区位趋向(情形b)。

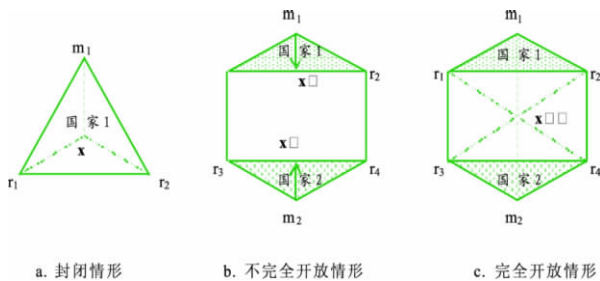


图3 区位模式的嬗变

说明: r_1 、 r_2 为国家1的原材料地; r_3 、 r_4 为国家2的原材料地; m_1 、 m_2 分别为国家1、国家2的市场; x 、 x' 、 x'' 为各自的最佳区位。

对于中国而言,由于美国、欧盟、日本等发达国家和除西亚之外的亚洲国家是主要的出口国和进口国,

因此在巨大的国外市场与原材料市场驱使下,产业加速向东部沿海聚集。产业在东部沿海集聚后,完善了区域的产业配套能力,提高了沿海地区的经济效率与市场规模^[14],从而进一步推动了产业的沿海化。

表2 2008年中国出口去向与进口构成

	欧盟、美国、日本	除西亚之外的亚洲国家	合计
出口去向	47.4%	31.3%	78.7%
进口来源	30%	38%	68%

数据来源:国际统计年鉴2011。

为了进一步验证对外开放与产业集聚的关系,我们用贸易依存度表征对外开放的程度,用东部与中西部东北地区的泰尔指数表征产业的聚集程度,数据显示对外开放与产业集聚具有很强的内在关联。因此,中国国际角色巨变主导下的区位模式的转换,是20世纪90年代以来产业快速向沿海集聚的主要原因。

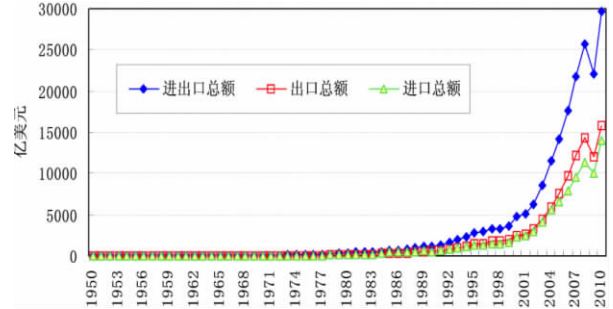


图4 对外开放与产业集聚的内在关联

数据来源:根据中经网统计数据库数据计算。

(三) 双重愿景下的中国区域空间格局走向

提高自主创新能力,建设“世界工厂”是实现中华民族崛起的关键;调整空间结构,促进协调发展,建设“世界市场”是中国持续发展的诉求。中国区域空间格局的未来走向将取决于“世界工厂”与“世界市场”双重愿景的交互作用。

第一,尽管中国建成“世界工厂”具有极大的可行性,但从美国、日本等“世界工厂”的经验看,目前中国距离“世界工厂”的规模和层次还有很大的距离^[9],市场份额与产品层次尚有一个很大的提升空间。而这也意味着,“世界工厂”的愿景使得中国将更加依赖世界市场,产业重心沿海化趋向将更加强烈。

第二,调整空间结构,扩大国内需求,也必将是中国发展的主旋律。基于聚集经济效益、生态环境等的要求,未来中国的经济空间将主要向“两纵三横”的战略格局集中。尤其是随着东部地区资源环境压力的增大,部分产业已经向中西部转移^[15],这势必重塑中国经济格局,牵引产业重心内地化。

根据国际经验,市场与人力资本是决定空间格局最为重要的两种要素^[16]。兼具这两种要素的东部地区,其势必是未来中国最具竞争力的企业与产品的集中地,也势必是中国效益最好、附加值最高的企业 and 产品所在地。同时,从未来30年中国的城市化进程看,城市人口预计将增加到10亿人左右。在人口聚集滞后产业聚集的情况下,新增城市人口也将大都转移到产业聚集的地方^[17],产业重心内地化倾向将被沿海化倾向所抵消。因此,从经济份额来看,中国区域空间格局中东部独大的格局很难改变。这也是美国、欧盟等国家和区域空间格局演变的启示^[18,19]。

需要说明的是,产业的集聚并不必然导致收入差距的扩大^[20]。集聚是相对区域而言的,而收入差距是针对人而言的,二者并不必然冲突。促进要素流动、保证基本公共服务的均等化、发挥主体功能,是同时实现集聚经济与缩小收入差距双重目标的关键,也将是未来中国的重要战略。

基金项目:国家社科基金重大招标课题“调整区域经济结构促进国土开发空间结构优化研究”(10ZD&023);中国人民大学研究生科学研究基金项目(10XNH118)。

注 释:

①文章认为中国现在仅是“世界制造基地”,不是“世界工厂”。原因是世界工厂具有三大特征:一系列产品在世界市场具有重要地位;企业的生产能力、研发创新、经济管理、市场份额是世界同类企业的排头兵;企业直接影响甚至决定世界市场的供求关系、价格走向以及未来发展趋势^[8]。

②区域间泰尔指数的具体计算,可参阅 Combes P., Lafourcade M., Thisse J. and Toutain J., “The Rise and Fall of Spatial Inequalities in France: A Long-run Perspective”, *Explorations in Economic History*, 2011, 48, 243—271.

参考文献:

[1] 肖金成,王青云,高国力.我国空间结构调整的基本思路[N].中国经济时报,2005-12-20.
[2] Jian T., Jeffrey S., and Warner A. Trends in Regional Inequality in China [J]. *China Economic Review*, 1996, 7(01), 1—21.
[3] Fan S., Kanbur R., and Zhang X. China's Regional Disparities: Experience and Policy [J]. *Review of Development Finance*, 2011, (01), 47—56.
[4] Kojima K. The “Flying Geese” Model of Asian Economic Development: Origin, Theoretical Extensions, and Regional Policy Implications [J]. *Journal of Asian Economics*, 2000, (11), 375—401.

[5] Ozawa T. Pax Americana - led Macro - clustering and Flying - geese - style Catch - up in East Asia: Mechanisms of Regionalized Endogenous Growth [J]. *Journal of Asian Economics*, 2003, (13), 699—713.
[6] 金碚,李钢,陈志.中国制造业国际竞争力现状分析及提升对策[J].*财贸经济*, 2007 (03), 3—10.
[7] 吕政. 正确把握中国制造业在世界分工体系中的地位[J]. *中国经贸导刊*, 2003 (12), 5—6.
[8] 吕政. 中国能成为世界的工厂吗? [J]. *中国工业经济*, 2001a (09), 5—8.
[9] 刘昌黎. 日本世界工厂的发展及其经验[J]. *日本学论坛*, 2004, (01), 9—15.
[10] 吕政. 中国能否成为世界工厂[J]. *经济与理论研究*, 2001b (06), 3—8.
[11] 胡安俊. 如何实现自主创新[J]. 工作论文, 2010.
[12] 白重恩, 钱震杰. 谁在挤占居民的收入——中国国民收入分配格局分析[J]. *中国社会科学*, 2009 (05): 99—115.
[13] 沈利生. 三驾马车的拉动作用评估[J]. *数量经济技术经济研究*, 2009 (04), 139—151.
[14] 范剑勇. 产业集聚与地区间劳动生产率差异[J]. *经济研究*, 2006, (11), 72—81.
[15] 孙久文, 胡安俊. 中西部承接产业转移的现状、问题与策略[J]. 工作论文, 2011.
[16] Combes P., Lafourcade M., Thisse J. and Toutain J. The Rise and Fall of Spatial Inequalities in France: A Long-run Perspective [J]. *Explorations in Economic History*, 2011, (48), 243—271.
[17] 生态屏障、功能区划与人口发展课题组. 科学界定人口发展功能区促进区域人口与资源环境协调发展——生态屏障、功能区划与人口发展研究报告[J]. *人口研究*, 2008 (03), 1—14.
[18] Brakman S., Garretsen H., Gorter J., Horst A. *New Economic Geography, Empirics, and Regional Policy* [M]. Amsterdam: CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis, 2005—05—27.
[19] Holmes T., Stevens J. Spatial Distribution of Economic Activities in North America [A]. In Henderson and Thisse (eds). *Handbook of Regional and Urban Economics* [M]. Amsterdam: North Holland, 2004.
[20] Baldwin R., Forslid R., Martin P., Ottavino G., and Robert - Nicoud F. *Economic Geography and Public Policy* [M]. New Jersey: Princeton University Press, 2003.

[作者简介]孙久文(1956—)男,中国人民大学区域与城市经济研究所所长、教授、博士生导师,从事区域经济理论、区域规划研究;胡安俊(1984—)男,中国人民大学区域与城市经济研究所博士研究生,从事产业分布与空间组织研究。

[收稿日期]2011-10-11

责编:正融;校对:正融