

中国区域经济空间结构变化研究

年 猛 孙久文

(中国人民大学区域与城市经济研究所, 北京 100872)

[提 要] 本文分析了改革开放以来由于区域经济战略转变和新规划实施, 中国区域空间结构的变化, 进一步探讨了中国经济活动在区域空间上的集聚与扩散趋势, 以及这种趋势对区域经济增长和发展差距变动的影响。笔者认为, 区域经济发展总体战略和新规划的实施打破了自改革开放以来中国区域经济增长不平衡的空间格局, 中国区域经济发展已经进入了相对均衡的发展时期。

[关键词] 空间结构; 区域规划; 区域差异; 空间集聚与扩散

[中图分类号] F127 [文献标识码] A [文章编号] 1000-596X (2012) 02-0089-08

一、序言

改革开放以来, 中国经历了从不平衡发展到协调发展的区域发展战略的转变。我们一般把这期间中国区域经济的发展分为以下三个阶段: 向东部沿海地区倾斜的不平衡发展阶段 (1979—1990年)、区域协调发展战略启动阶段 (1991—1998年)、区域协调发展战略全面实施阶段 (1999年至今)。^[1]并且从2005年至今, 中央政府陆续推出了一系列以促进区域发展为目的的新规划, 通过区域政策的实施使一部分基础和条件好的地区加快发

展, 形成具有带动作用的增长极, 成为宏观经济发展的发动机。随着区域经济发展战略的不断演变和新规划的实施, 中国区域经济活动的空间结构也呈现出新的特征。

区域经济活动在空间分布上的不平衡性 (或者说经济活动具有空间结构性特征), 是我们研究现实经济无法回避的问题。离开对现实经济空间维度的考察, 就不可能完整地理解经济活动的空间集中、产业集聚、区域经济增长、城市化等现象。^[2]本文着重从经济活动的空间集中和产业集聚的角度, 采用国家“十一五”规划中的四大区域的划分方法, 探讨改革开放以来中国区域经济空间结构的

[收稿日期] 2011-11-15

[基金项目] 国家社会科学基金重大招标项目“调整区域经济结构促进国土开发空间结构优化研究”(10ZD&023); 中国人民大学研究生科学研究基金项目“构建中国国土空间开发新格局”(12XNH200)

[作者简介] 年 猛 (1983—), 男, 安徽宿州人, 中国人民大学区域与城市经济研究所博士研究生;

孙久文 (1956—), 男, 北京市人, 中国人民大学区域与城市经济研究所教授, 经济学博士。

感谢匿名评审人提出的修改建议, 笔者已做了相应修改, 本文文责自负。

变化过程，并揭示其变化的规律性及其内在动力机制。其中，四大区域的划分为：东部板块：北京、天津、河北、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东、海南、中国香港、中国澳门、中国台湾；中部板块：山西、河南、安徽、江西、湖北和湖南；西部板块：重庆、四川、贵州、云南、西藏、广西、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆和内蒙古；东北板块：辽宁、吉林和黑龙江。

二、区域经济增长的不平衡态势

由于中国各区域资源禀赋等分布不均等，经济发展存在明显的区域差异性。尤其是改革开放前期，中国地区经济增长速度呈现不平衡的增长态势，但是随着中国区域发展战略适时转变，区域增长率差异整体开始呈现出下降的趋势（图1）。

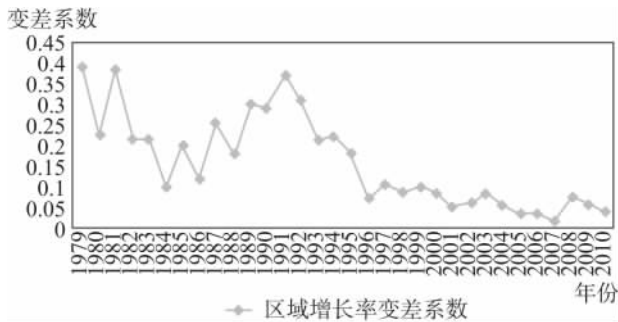


图1 中国四大区域 GDP 增长率差异的变化

资料来源：根据中经网统计数据库数据计算而得。

改革开放初期（1979—1990年），中国实施向东部沿海地区倾斜的区域发展战略，东部地区在政策的支持下和本身具有的区位优势以及工业基础的支撑下，经济增长速度远远高于其他区域（见表1），但是由于这期间中国市场经济体制还在处于探索阶段，所以改革开放初期中国的区域增长率差异变动的幅度较大（见图1）。在中国市场经济体制的促进下，从1991年开始，东部沿海地区逐渐拉大了与其他地区的经济增长率差距。从表1我们可以看出，1991—1998年，东部沿海地区经济增长率与其他地区之间的差距远远大于改革开放初期东部与其他地区之间的差距。正是看到了东部地区与其他区域经济增长差距不断扩大的趋势，中国政府开始关注中西部地区的经济增长。从1999年开始，在西部大开发、中部崛起和东北老工业基地振兴战略的实施下，东部与其他地区经济增长率的差距逐渐缩小。东部地区的相对增长率也由1991—1998年的1.25，下降到了“十一五”期间的0.97。2008年开始，随着中国区域协调发展战略的深入实施和在东部沿海地区产业结构的调整和升级，东北和中西部地区经济增长率首次超过东部地区，打破了长期以来东部地区经济增长较快而其他地区经济增长较慢的不平衡格局，四大区域之间的经济增长率的变差系数也由1999年的0.102下降到了0.036。

表1 1979—2010 中国四大区域 GDP 增长率变化

年份	增长率 (%)		相对增长率 (以各地区平均增长率为1)						
	全国	东部	东北	中部	西部	东部	东北	中部	西部
1979—1990	9.1	10.1	8.1	9.1	8.9	1.12	0.90	1.00	0.98
1991—1998	11.1	14.2	9.4	11.3	10.4	1.25	0.83	1.00	0.92
1999—2005	9.3	11.7	10.1	10.4	10.7	1.09	0.94	0.97	1.00
2006—2010	11.2	12.8	13.6	13.1	13.3	0.97	1.03	0.99	1.01
1999	7.6	9.9	8.0	8.1	8.6	1.15	0.92	0.94	1.00
2006	12.7	14.0	13.8	13.0	13.2	1.04	1.02	0.96	0.98
2007	14.2	14.8	14.4	14.6	14.3	1.02	0.99	1.00	0.99
2008	9.6	11.4	13.7	12.3	12.6	0.91	1.10	0.98	1.01
2009	9.2	11.2	12.7	11.6	12.5	0.93	1.06	0.97	1.04
2010	10.3	12.8	13.5	14.0	13.7	0.95	1.00	1.04	1.01

说明：由于地区与全国统计数据口径的不一致以及可能存在的误差等原因，各地区 GDP 增长率并不一定等于全国 GDP 增长率。

数据来源：中经网统计数据库。

三、新规划实施以来中国区域经 济活动的空间结构变化

(一) 区域整体经济活动及工业空间分布的新趋势：从集聚到扩散

“十一五”期间(2006—2010年),中国工业的空间分布呈现出扩散的趋势,地理集中度也由2006年的0.476下降到2010年的0.442,降幅达7.2%。在工业活动扩散化趋势的影响下,中国整体经济活动也从2006年开始打破以往经济活动不断集聚的趋势,开始呈现出空间扩散的特征(见图2)。^{[3][4]}

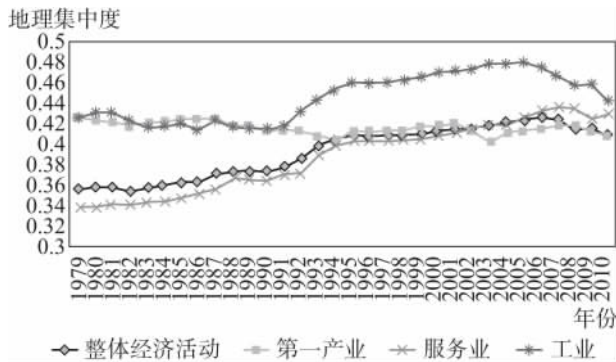


图2 1979—2010年中国整体经济活动及其产业地理集中^①演化趋势

资料来源:通过中经网、国研网数据库和《新中国五十年统计资料汇编》计算得出。

结合图3我们不难发现,中国工业发展的空间格局呈现出明显的“北上西进”的新趋势,即工业开始由东部地区向东北和中西部转移。由于工业化进程还远未结束,中国整体经济活动也“跟随着”工业的分布呈现出由东部地区向北部环渤海区域和东北地区以及中西部地区转移扩散的新趋势。中国的整体经济布局正在由过去各种经济要素和工业活动高度向东部地区集聚的趋势,逐步转变为由东部沿海地区向中西部和东北地区转移扩散的趋势,表

明中国区域发展总体战略实施效果开始逐步显现,中国区域经济发展已经进入一个重要“转折”期。

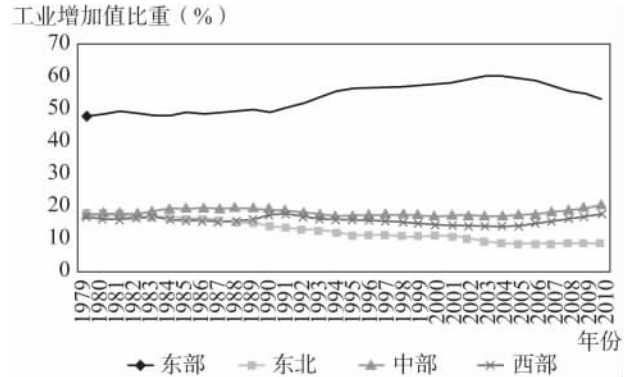


图3 中国四大区域工业增加值占全国比重的变化
资料来源:中经网统计数据库。

与“十五”期末相比,截至“十一五”结束,东部地区工业增加值所占全国比重由59.7%下降到52.9%,降幅达到6.8个百分点;东北地区只上升了0.2个百分点;中部和西部地区分别提升了2.9和3.7个百分点。对于这种产业转移,可以从以下两个方面来进行考察。

一方面是,随着中国区域总体发展战略的深入实施,在国家一系列优惠政策的支撑下,东北和中西部地区的投资增长明显加快。

另一方面是,由于近年来,随着产业向东部沿海地区尤其是向珠三角和长三角地区不断聚集,导致各种生产要素成本大幅度提升,土地、能源等供应趋于紧张,资源和环境承载力不断下降。同时,由于东部地区大部分企业属于外向型制造业,在欧美等国家陷入美国“次贷危机”引发的全球经济萎靡不振的“泥沼”的背景下,这些外向型企业面临外部需求大幅度减少并且短期无法恢复的局面。在面临外部需求萎缩、内部要素成本上升以及一些东部沿海省份为了加大产业升级和环境保护力度,东部地区纷纷提高市场准入门槛,由此导致一部分劳动和资源密集型企业向中西部地区转移。并且由于

^① 本文用克鲁格曼空间基尼系数来衡量我国整体经济活动及其产业地理集中的演化趋势。计算公式为: $Gini_i = \frac{1}{2N^2 S^k} \sum_i \sum_j |S_i^k - S_j^k|$ 。式中, $Gini_i$ 表示空间基尼系数; N 为地区总数; \bar{S}^k 表示行业 k 在各地区间的平均份额(在本文, k 指GDP); i 和 j 分别表示两个不同的地区;空间基尼系数值在0—1之间变化,取值为0,表示经济活动或产业分布完全均衡,若取值为1则表示该产业或经济活动完全集中在一个地区。

中国政府对中西部和东北地区在政策和资金上的全方位支持，中西部地区和东北地区的投资环境得到了较大的改善，也吸引了东部地区一些企业向该地区转移。

(二) 服务业的集中化趋势及其影响

“十一五”期间，随着工业由东部向其他区域扩散转移，东部地区 GDP 占全国比重由 2005 年的 55.5% 下降到 53%，降幅仅为 2.5 个百分点，而同期东部地区工业增加值所占比重降幅为 6.8 个百分点。可见，工业尤其是制造业的转移并未改变东部地区依然是中国经济活动中心的地位，这主要得益于服务业不断向东部地区集聚。^[5]

从 1992 年开始，随着中国社会主义市场经济体制的确立，服务业开始加速向东部沿海地区集聚（见图 4），虽然 2008 年美国“次贷危机”引发的全球金融危机对东部地区的现代服务业产生了一定的冲击，但它没有改变中国服务业活动整体向东部地区集聚的趋势。2010 年，东部地区服务业增加值占全国比重为 58.3%，较 1992 年增长了 10.2 个百分点；中部和西部地区服务业增加值占全国比重分别为 16.9% 和 17%，较 1992 年分别下降了 1.9 个百分点和 4.6 个百分点；东北地区则下降了 3.7 个百分点，达到 7.8%。

可见，服务业已经取代工业成为东部沿海地区经济发展的新增长极，这也是东部地区产业结构不断高级化的必然进程。由于东部地区已经进入了工业化后期，大力发展现代服务业是东部地区经济转型和产业结构调整与升级的重要内容，也是东部地区经济可持续发展的新的增长点，而中国整体服务业向东部地区集聚的趋势，为“东部率先发展”的国家区域发展总体战略顺利实施提供了现实基础。

(三) 资源配置的新变化

1. 主要规划的区域分布。2005 年以来，特别是从“十一五”末期开始，中央政府批准或批复了较多的区域规划，其中出台的国家层面的区域规划，主要包括两类：一类是“综合配套改革试验区”规划，一类是“国家战略层面区域规划”。

由表 2 可以看出，近期批准或批复的区域规划主要集中于东部沿海地区，可见东部沿海地区依然是目前中央政府通过区域规划或区域政策调控的主

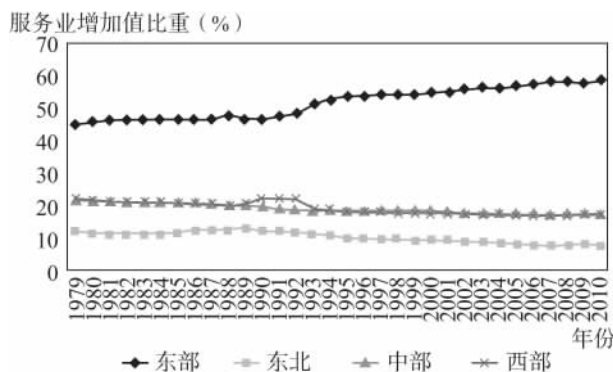


图 4 中国四大区域服务业增加值占全国比重的变化
资料来源：中经网统计数据库。

要区域。这主要是因为：一方面，中国的改革开放始于东部地区，经过 30 多年快速发展，东部绝大部分地区已经或即将进入产业结构与产业布局调整期，由区域经济发展周期规律可知，东部沿海地区若不明确合理发展方向和适时进行产业结构调整与升级，就有可能由发达区域因膨胀而沦为萧条区域；另一方面，由于东部沿海地区其经济总量依然占据了全国的“半壁江山”，东部沿海地区无论是萧条还是衰退对整个中国的发展都会产生极大的负面影响，因此，为了实现可持续发展，避免经济发展陷入困境，依据中国整体发展的要求，批准并实施东部沿海地区部分区域规划，有利于这些区域顺利实现结构调整和产业升级，从而继续带动中国整体经济的进一步增长。^[6]

2. 投资空间分布的变化。由表 3 可以看出，从 1999 年开始，东部沿海地区全社会固定资产投资占全国比重不断下降，而其他三大地区的投资额占全国的份额则不断提升。从投资增长速度来看，“十一五”时期，中部、西部和东北地区投资增长较“十五”期间明显加快。中部地区 5 年累计完成投资 198 084 亿元，年均增长 31.6%，比同期全国投资增速高 6.1 个百分点；西部地区为 197 758 亿元，年均增长 28.2%，比同期全国投资增速高 2.7 个百分点；东北地区达到 97 613 亿元，年均增长 32.9%，比同期全国投资增速高 7.4 个百分点；东部为 408 767 亿元，年均增长 20.1%，低于全国投资增速 5.4 个百分点。

表2 2005—2011年中央政府批准或批复的综合配套改革试验区和区域规划

区域	综合配套改革试验区	区域规划
东部	《上海浦东新区国家综合配套改革试验区》(2005年6月)、《天津滨海新区综合配套改革试验区》(2006年6月)、《深圳综合配套改革试验区》(2009年5月)、《义乌市国际贸易综合改革试点》(2011年3月)	《关于推进天津滨海新区开发开放有关问题的意见》、《关于进一步推进长江三角洲地区改革开放和经济社会发展的指导意见》、《珠江三角洲地区改革发展规划纲要(2008—2020)》、《国务院关于支持福建省加快建设海峡西岸经济区的若干意见》、《江苏沿海地区发展规划》、《横琴总体发展规划》、《黄河三角洲高效生态经济区发展规划》、《海南国际旅游岛建设意见》、《国务院关于推进上海加快发展现代服务业和先进制造业建设国际金融中心和国际航运中心意见》、《浙江海洋经济发展示范区规划》、《山东半岛蓝色经济区发展规划》、《海峡西岸经济区发展规划》、《广东海洋经济综合试验区发展规划》
东北	《沈阳经济区国家新型工业化综合配套改革试验区》(2010年4月)	《辽宁沿海经济带发展规划》、《中国图们江区域合作开发规划纲要——以长吉图为开发开放先导区》、《国务院关于进一步实施东北地区等老工业基地振兴战略的若干意见》
中部	《武汉城市圈、长株潭城市群为全国资源节约型和环境友好型社会建设综合配套改革试验区》(2007年12月)、《山西省国家资源型经济综合配套改革试验区》(2010年12月)	《促进中部地区崛起规划》、《皖江城市带承接产业转移示范区规划》、《长株潭城市群区域规划》、《鄱阳湖生态经济区规划》、《国务院关于支持河南省加快建设中原经济区的指导意见》
西部	《成渝全国统筹城乡综合配套改革试验区》(2007年6月)、《重庆两江新区规划》(2010年8月)	《关中—天水经济区发展规划》、《甘肃省循环经济总体规划》、《广西北部湾经济区发展规划》、《关于进一步促进广西经济社会发展的若干意见》、《成渝经济区区域规划》、《国务院关于进一步促进内蒙古经济社会又好又快发展的若干意见》

资料来源：根据相关文件整理。

可见，目前中国已经形成四大区域投资协同发展的局面，这种相对协调的区域投资格局，也成为东部地区工业尤其是制造业向东北和中西部转移的推动力。

表3 1999—2010年中国四大区域全社会固定资产投资占全国比重的变化(%)

时间/地区	1999年	“十五”时期	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年
东部	56.9	54.9	51.3	48.9	46.6	44.5	41.9
东北	8.5	8.6	10.2	10.8	11.7	11.5	10.1
中部	17.1	17.3	18.7	19.9	21.0	21.9	26.1
西部	17.6	19.2	19.9	20.4	20.8	22.2	21.9

资料来源：根据中经网统计数据库计算。

3. 劳动力就业空间分布的变化。虽然东部地区近几年面临着产业结构调整、经济增长放缓以及工业化进程带来的生态环境遭到破坏等一系列问题，但是相比较其他三大区域，东部地区仍然是中国经济发展最具活力、社会发展程度最高的地区。因此，尽管从1999年开始中国政府陆续推出了西部大开发等区域发展战略，东部沿海地区依然是劳

动力流入的主要区域(见图5)。与1999年相比，2010年东部地区劳动力总就业占全国比重增加3.3个百分点，达到38.2%；中西部地区则分别下降1.5个百分点和1.3个百分点，达到27.3%和27.7%；东北地区则下降了0.5个百分点，劳动力占全国比重为6.8%。

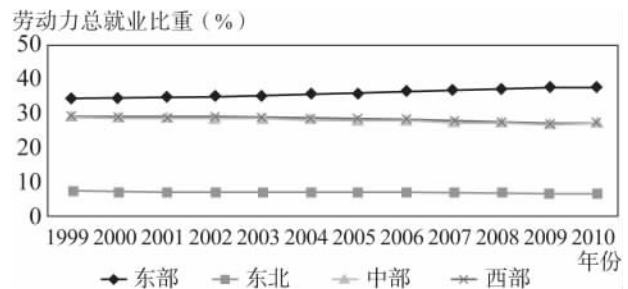


图5 1999—2010年中国四大区域劳动力总就业占全国比重变化

资料来源：根据中经网统计数据库计算。

从工业劳动力就业的区域空间分布来看，东部地区工业劳动力就业占全国比重从2006年开始呈现下降趋势，中西部地区工业劳动力占全国比重则

从2006年开始逐年增加，而东北地区则不断呈现下降的态势（见图6）。东部地区工业劳动力就业呈现下降的趋势，一方面是因为其部分工业尤其是制造业向中西部进行转移的同时，也转移了部分的工业劳动力，这也是中西部地区工业劳动力从2006年开始逐年增长的主要原因；另一方面是因为东部沿海地区在外部需求环境不断恶化的背景下，其部分外销型制造业企业逐渐转型为内销型企业，这样的转型对劳动力市场的影响主要体现在减少就业规模方面。^[7]而东北地区工业劳动力就业逐年下降的趋势说明东北地区老工业的振兴还面临着很大的困难。

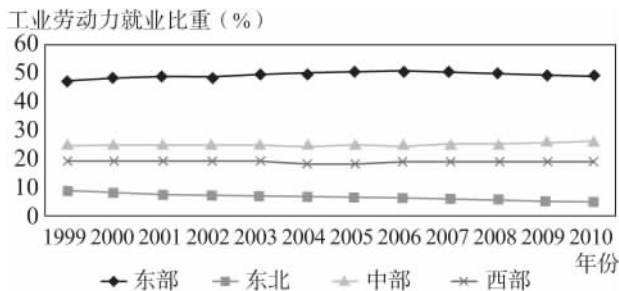


图6 1999—2010年中国四大区域工业劳动力就业占全国比重变化

资料来源：根据中经网统计数据库计算。

由图7我们可以发现，东部地区服务业劳动力就业占全国的比重呈现上升的趋势，而其他三大区域的服务业劳动力比重则逐年下降。这与服务业增加值的空间分布高度吻合，服务业活动不断向东部地区集聚的同时也促使东部地区劳动力市场规模的扩大，从而弥补了东部地区由于工业向中西部地区转移而对劳动力市场规模的减少效应。2010年东部地区服务业劳动力就业占全国比重为41.2%，比1999年增加2.9个百分点，而同期的中部和西部地区服务业劳动力就业占全国比重分别下降了2个百分点和0.2个百分点，东北地区则下降了0.7个百分点。

四、新规划实施以来中国区域经济发展差距的变化

随着中国区域经济不平衡增长格局被打破、整

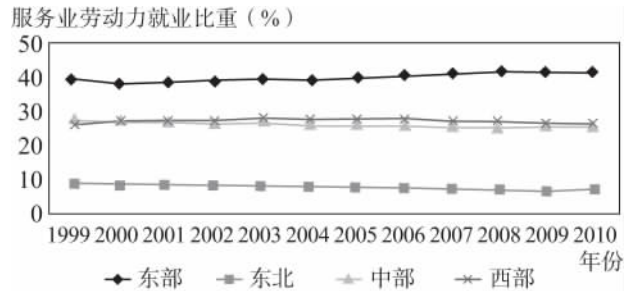


图7 1999—2010年中国四大区域服务业劳动力就业占全国比重变化

资料来源：根据中经网统计数据库计算。

体经济活动呈现出新的空间格局以及产业转移呈现出新的特征，中国区域之间的发展差距也在不断发生变化。

从图8可以看出，1979—1990年，中国四大区域人均GDP之间的相对水平基本保持不变。但是从1991年开始，在中国市场经济转型的推动之下，东部地区与其他区域人均GDP相对水平开始不断扩大，而其他三个区域人均GDP相对水平都呈现出下降的趋势，其中东北地区降幅最大，人均GDP相对水平从1990年的115下降到2006年的97，中西部地区人均GDP相对水平则基本保持不变。随着区域发展总体战略以及新规划的实施，从2006年开始，四大区域之间人均GDP差距开始呈现逐年缩小的趋势，其中东部地区人均GDP相对水平逐年下降，而其他三大区域人均GDP相对水平则呈现逐年上升的趋势。

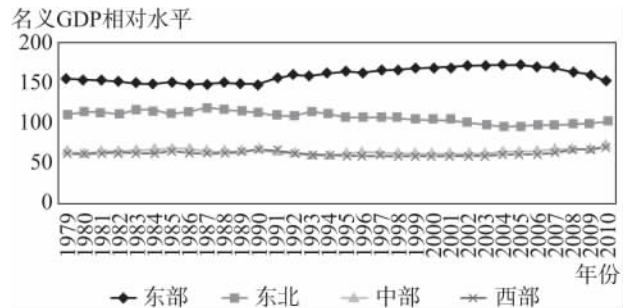


图8 中国四大区域人均名义GDP相对水平

说明：各板块的相对水平是以各地区平均水平为100计算而得。

资料来源：根据中经网统计数据库计算而得。

从省际相对差距来看,从2003年以后,中国省际人均实际GDP变异系数开始缓慢下降,而在“十一五”末期,这种下降趋势则比较明显(见图9)。从下降幅度来看,2010年中国省际人均实际GDP变异系数比1999年要低9.2%,比2003年低15.1%。^[8]

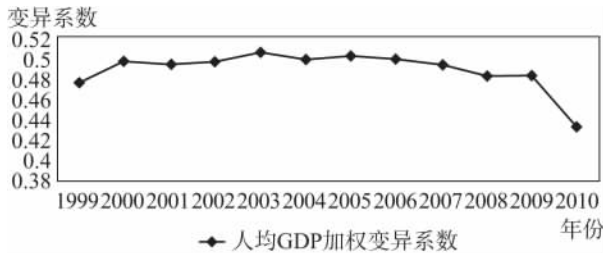


图9 1999—2010年中国省际人均实际GDP相对差距变化

说明:人均实际GDP加权变异系数,是以1979年为基期使用各省(市、自治区)人均GDP指数进行缩减后,按人口进行加权计算。^[9]

资料来源:中经网、国研网数据库和《新中国五十年统计资料汇编》。

再从省际绝对差距来看,从2008年开始,即在“十一五”末期,省际人均GDP绝对差距也开始呈现下降的趋势(见图10)。由此可见,无论是从相对差距还是从绝对差距来看,中国区域经济发展差距逐渐缩小的态势开始显现。如果这种态势能够持续下去,则表明中国的区域发展由不平衡发展进入到相对均衡发展的时期。

五、结论

通过以上分析,可以得出以下几点结论:

1. 新规划的实施,使自改革开放以来的中国区域经济发展不平衡的空间格局被打破,“十一五”末期,东部地区GDP增长速度首次低于其他地区,

区域协调发展战略作用开始显现。同时,区域之间的发展差距呈现出缩小的态势,中国的区域经济发展已经进入到相对均衡发展的时期。

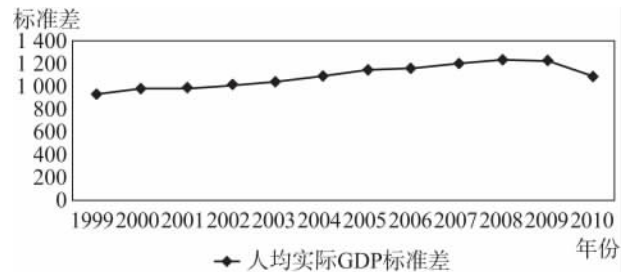


图10 1999—2010年中国省际人均实际GDP绝对差距变化

资料来源:中经网、国研网数据库和《新中国五十年统计资料汇编》以1979年为基期进行价格指数缩减后计算得出。

2. 虽然近几年东部地区全社会固定资产投资增速低于其他地区,而且其投资占全国比重也呈现下降的趋势,但是其依然获得了大量的政策资源和劳动力资源。随着新规划对东部沿海地区的指导作用开始逐步显现,东部地区经济发展方式将由过去过多依赖外部环境的支撑向内生性、集约型的发展方式转变。

3. 整体经济活动不断向东部沿海地区集聚的区域经济空间结构,随着工业向中西部和东北地区的转移而被打破,但是由于自1979年以来,服务业不断向东部地区集聚的趋势并未改变,这也对东部地区产业结构的调整和升级提供了主要原动力,东部沿海地区依然是中国经济增长的“重心”。

总之,随着新规划的深入实施,中西部和东北地区将会获得极大的增长动力,东部沿海地区也会在国家相关政策的支持下完成产业结构的调整和升级并获得新的经济增长动力,未来将形成“集中均衡式”的区域空间结构。

参考文献

- [1] 魏后凯. 改革开放30年中国区域经济的变迁[J]. 经济学动态, 2008, (5).
- [2] 刘勇. 区域空间结构演化的动力机制及影响路径探讨[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2009, (6).
- [3] M. Amiti, M. Wen. Spatial Distribution of Manufacturing in China [A]. P. Lloyd, X. Zhang. Modeling the Chinese Economy [C]. London: Edward Elgar, 2001.
- [4] 文玫. 中国工业在区域上的重新定位和聚集[J]. 经济研究, 2004, (2).
- [5] 陈建军, 陈国亮, 黄洁. 新经济地理学视角下的生产性服务业集聚及其影响因素研究[J]. 管理世界, 2009, (4).

- [6] 张可云. 区域规划频繁出台的背景与趋势 [N]. 中华工商时报, 2011-09-22.
- [7] 邵敏, 包群. 出口企业转型对中国劳动力就业与工资的影响 [J]. 世界经济, 2011, (6).
- [8] J. Williamson. Regional Inequality and the Process of National Development [J]. Economic Development and Culture Change, 1965, (13).
- [9] 王志江, 胡日东. 修正加权变异系数: 度量收入分配平等程度的有用指标 [J]. 数量经济技术经济研究, 2006, (6).

(责任编辑: 王碧峰)

RESEARCH OF REGIONAL ECONOMIC SPATIAL STRUCTURE CHANGE IN CHINA

NIAN Meng SUN Jiu-wen

(Regional and Urban Economics Institute, Renmin University of China, Beijing 100872)

Abstract: This paper analyzed the change of regional economic strategy and the implementation of new planning since the reform and opening up, which changed China's regional spatial structure. Further studies explored the economic activities of the regional agglomeration and diffusion trend, and their influence to regional economic growth and development gap movements in China. This paper concluded that the implementation of overall regional economic development strategy and new planning had broken the uneven spatial pattern of China's regional economic growth since reform and opening up, and that China's regional economic development had entered a relatively balanced development period.

Key words: spatial structure; regional planning; regional difference; spatial agglomeration and diffusion