

城市化与经济增长关系分析 ——兼评中国特色

孙文凯

(中国人民大学经济学院, 北京 100872)

[摘要] 本文结合已有的理论和跨国数据, 分析了城市化和经济增长及经济结构转变的相关关系, 观察其中中国的特殊之处。本文也结合中国数据预测城市化在未来一段时间的轨迹。根据世界各国的发展经验可以发现, 城市化水平与经济增长服从一个统计上显著的S型曲线规律, 而我国正处于城市化速度最快的时期。城市化的推进, 有利于改善经济结构, 促进国内消费需求 and 第三产业发展。相比于世界平均水平, 我国在当前城市化水平下的投资率和第二产业比重偏高, 而消费率明显偏低。我国的城市化水平、人均收入和人均资本之间存在一个稳定的协整关系。城市化每推进一个百分点, 可以带动人均实际收入增长2.25个百分点。根据它们的动态关系, 可以预计我国在2012年城市人口将超过农村。

[关键词] 城市化; 经济增长; 经济结构

[中图分类号] F291.1 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-596X(2011)04-0033-08

一、引言

本文首先从国际经验总结整理城市化和经济增长与经济结构之间的关系, 进而分析中国在城市化过程中的特殊或不合理之处。根据人均资本、人均产出和城市化之间的动态关系, 本文也尝试对今后几年中国城市化进程进行预测。

城市是指人口相对密集的地区, 并且不是依靠种植来满足粮食需求。城市的这个本质特征决定了它的出现和发展必须依赖生产率的提高, 只有少数

农业人口可以提供全部城市和农村人口的粮食需求, 并且基础设施等基本的物质资本投资达到一定水平之后, 城市才有可能出现。正因如此, 过去几百年间, 城市化速度都很慢, 有时甚至是负增长。虽然第一次工业革命促进了生产力, 但直到第二次工业革命之后, 伴随着电力的广泛应用、内燃机和新交通工具的创制、新通讯手段的发明之后, 城市化速度才得以真正提高。20世纪是世界城市化发展最快速的时期, 人口不但出现不断向城市集聚的倾向, 而且有向大城市集中的倾向。比如在1914年, 阿根廷首都布宜诺斯艾利斯的人口已经达到

[收稿日期] 2011-01-09

[基金项目] 国家社会科学基金青年项目(10CJL030); 国家社会科学基金重大项目(09&ZD018); 国家社会科学基金重大项目(09&ZD019)

[作者简介] 孙文凯(1982—), 男, 吉林农安人, 中国人民大学经济学院讲师, 经济学博士。感谢匿名审稿人提出的修改意见, 笔者做了相应修改, 本文文责自负。

1 200万,是美洲仅次于纽约的大城市,占阿根廷总人口的20%。1995年的墨西哥城有人口有1 800万。根据联合国经济社会署人口处(Population Division, Department of Economic and Social Affairs, UN)的统计,到2005年全球超过千万人口的城市不下20个。从1900年到1950年,世界城市化比重从13%增加到29%,而到2005年则增长到50%。并且,世界正在继续扩大城市化规模。到2030年,预计有60%的人口将生活在城市。^[1]

城市化水平和经济发展水平的对应关系,也体现在当前发达国家和发展中国家的对比上。联合国经济社会署的统计显示,2000年,发达国家(76.1%)比发展中国家(40.5%)城市化率高出25.6%,预计到2030年,这个差异将扩大到26.4%(城市化率分别为83.7%和57.3%)。

城市化促进经济发展的机制,经过几十年学者的分析,大致可以归纳为以下几个途径:(1)聚集效应,人口和产业聚集带来更大的网络外部性好,从而促进了经济增长。这个解释意味着人口密度越大,外部性越强,人均产出越高。很多实证研究发现了聚集效应的作用。如西科恩和赫尔(Ciccone and Hall)采用美国地区数据发现,劳动力密度增大一倍,劳动生产率显著提高6%。^2城市的存在需要大量交易,从而促进了分工和专业化。(3)城市化促进了人力资本的积累,人口从农村进入城市对这部分人的知识和技能更新有很大作用。(4)集中的基础设施投资带来的效率使用和平均成本下降。很多经验证明了城市化和经济水平的显著相关关系,如亨德森(Henderson)的跨国研究表明,城市化率与人均对数产出相关度在0.85以上。^[3]

如果以上论据成立,那么城市化水平越高越好。然而,城市化水平并非天然形成,而是受到很多因素的影响。对于影响城市化水平的因素也有很多研究,得到认可的解释主要有以下几种:(1)农村人口相对过剩,从而边际产出和工资很低,城市现代产业的边际产出和工资较高,城乡工资差吸引了农村人口进入城市。这是经典二元理论最早的看法。(2)贸易发展的需要,一些港口城市是典型的例子。(3)政治因素,阿兹和格莱泽(Ades

and Glaeser)的研究表明,城市能够集中地发挥政治影响,因此不同利益部门倾向于向城市尤其是向首都集中。^[4]在极权国家这一特点尤其明显。(4)城市扩张不但受所带来好处的影响,也受到其弊端的限制,城市不可能无限扩大。城市化水平至少还受到两个因素的影响:城市病带来的成本和社会保障水平。^{[5][6]}

不考虑各个变量之间复杂的互相影响,而只是寻找简单的相关关系,学者们对城市化和经济增长水平之间关系有了进一步的认识。二者并非是简单的线性关系,而是“S”型曲线关系。这很容易理解,城市化率总是在0和1之间,而人均产出在不断变大,理论上可以无穷大。因此城市化和人均产出之间的任何线性关系都是有问题的。美国地理学家诺瑟姆(Northam)最早提出了城市化水平随时间演变的S型曲线,认为城市化应该经历缓慢发展—较快发展—较慢甚至停滞的三个阶段,即城市化都将经历发生、发展、成熟三个阶段,其分界点为30%和70%的城市化率。^[7]容易想到,对不同国家,这个临界点应该不一样。

本文尝试从世界和中国的发展经验发现以下问题的答案:(1)城市化与经济增长水平提高和经济结构转变之间有怎样的联系?中国有何特色?(2)在中国过去,城市化与经济增长如何互相影响?(3)中国未来几年城市化水平如何?

二、城市化的S形曲线估计及中国特色

笔者首先使用世界银行统计指标数据库提供的跨国数据,分析城市化与经济水平的相互关系。在使用跨国层面数据进行分析时有两个潜在的困难:一个困难在于各国对城市化的统计口径并不一致。如美国把2 500人以上的城镇算做城市,英国把1 000人以上人口聚集区算做城市,而我国则是按照行政建制定义并统计。这个问题相当于被解释变量的测度偏误,对于估计的参数只是起到放大波动的影响,并不影响无偏性和一致性。同样,类似这种国家间的系统性差异可以通过使用面板数据的固定效应方法加以控制。另一个采用国际比较的困难是,经济水平需要换算为统一的单位

才可以对比,这难免有换算带来的误差。这个问题也并不严重,原因在于相关国际机构有可比的国际价格测算数据。

本文选取的分析对象国家是 OECD 的 30 个成员国及 11 个非成员经济体。数据期间为 1960—2007 年,人均收入采用 2000 年的不变价美元。另一个替换指标是:数据期间在 1980—2007 年,人均收入采用 2005 年不变价的国际元。国际元的编制考虑了不可贸易品份额及各国间购买力平价对比。这些数据都来自于世界发展指标数据库。

测算世界平均水平的城市化和经济发展之间的函数关系,有两种可供选择的方法:一种方法是采用逻辑函数关系,被解释变量为城市化水平的对数修正形式,解释变量为经济发展水平的线性形式。另一种方法是采用线性对数三次方程形式,被解释变量为城市化水平,解释变量为对数人均收入的一次、二次和三次形式。这两种模型的选取,需要有统计标准,本文主要使用拟合优度和赤池信息准则(AIC)进行判断(见表1和表2)。

表1 两种统计的结果对比(2000年不变价美元)

项目	线性三次方程: 混合回归		逻辑曲线方程	
	系数	t 值	系数	t 值
lnPGDP	-0.64	-3.96***	5.40E-05	28.42***
lnPGDP ²	0.11	5.20***	—	—
lnPGDP ³	-0.005	-5.65***	—	—
常数项	1.27	3.13***	0.040	1.31
R ²	0.62		0.31	
AIC	-1.43		2.41	
样本数	1836		1836	

说明:线性方程的被解释变量为城市化比率,逻辑曲线方程的被解释变量为 $\ln(u/(1-u))$, u 代表城市化比率。 $\ln PGDP$ 代表对数人均国内生产总值,***代表1%显著性水平上显著,**代表5%范围内显著,下同。

从表1可以看到,使用线性三次方程的拟合效果要明显优于使用逻辑曲线方程,表现为明显大的 R^2 和明显小的 AIC 统计量。这样,下文分析经济发展水平和城市化水平的相关关系时,采用线性三

次方程形式。为了控制各国固有特征的影响,本文采用处理面板数据的固定效应分析方法,以便于发现相对于世界平均水平的中国特点。

表2 面板数据的固定效应线性三次方程

因变量: 城市化率	采用 2005 年 不变价国际元	采用 2000 年 不变价美元
	系数 (t 值)	系数 (t 值)
lnPGDP	-0.754 (-3.595)***	-0.769 (-12.483)***
lnPGDP ²	0.105 (4.332)***	0.119 (14.563)***
lnPGDP ³	-0.004 (-4.570)***	-0.005 (-14.467)***
常数项	1.954 (3.306)***	1.638 (10.999)***
中国常数项	-0.128	0.045
R ²	0.983	0.970
AIC	-4.66	-3.92
样本数	1115	1836

表2是分别采用不变价国际元和美元衡量人均收入得到的固定效应回归结果。从估计结果来看,我们更能接受使用国际元的计算。一方面,回归统计量 R^2 和 AIC 都显示出使用国际元的优势;另一方面,使用国际元得到的结果也比较符合常识,即相比于世界平均,中国的城市化水平要偏低。根据表2得到的系数估计量,我们可以明确城市化水平和经济发展水平之间的方程:即:

$$urban_ratio = 1.954 - 0.754 \ln PGDP + 0.105 \ln PGDP^2 - 0.004 \ln PGDP^3 \quad (1)$$

根据式(1),求一阶导数,可以得到城市化随着人均收入变化速度的方程:

$$\partial urban_ratio / \partial \ln PGDP = -0.754 + 0.21 \ln PGDP - 0.012 \ln PGDP^2 \quad (2)$$

可见,随着人均收入的提高,城市化速度先加快后减慢,并且,速度最大值发生在 $\ln PGDP = 8.32$ 即人均收入 $PGDP = 4090.49$ 国际元左右。而我国 2007 年按照 2005 年不变价计算的国际元人均收入大约为 4160 国际元左右。从世界经验看,我国正处于城市化速度最快的时期。如果以不变价美元估算,则速度最快发生在 2700 美元左右。而我国 2007 年人均收入大约为 1823 美元(2000 年不变价),尚处于加速城市化阶段。如上文讨论,

采用国际元计算在进行国家比较时更有意义。但无论从哪个口径计算,我国都处于城市化高速发展时期。

同时,我们也要看到中国的特色,即对应于同样的经济发展水平,中国的城市化水平低于世界平均水平达12.8%之多!王小鲁的分析认为如果考虑户籍因素那么这个差异更大。^[8]中国的特殊历史造成了偏低的城市化规模,也意味着随着这些历史包袱的去除,城市化可能会更快推进以弥补这些历史偏差。邓曲恒的统计显示,各种制度放开造成了大批的农村户籍居民转变为城市户籍居民。^[9]

三、城市化演变中经济结构变化的中国特色

世界的大规模城市化源于第二次工业革命。不难发现,城市化是与工业化共同发展的,同时由于人口集聚和知识创造,又推动了技术进步和

经济增长。当发达国家进入后工业化时代,服务业成为经济发展和人口吸引的动力。目前,很多发展中国家仍处于大规模工业化带动城市化的阶段。因此,经济结构和城市化水平是互相影响的。我们也可以通过观察产出结构与城市化之间关系来分析中国相对于世界平均水平的差异。

表3分析了产出结构与城市化之间的关系,使用的数据仍是上文的41个国家1960—2007年的数据,为了发现二者间可能存在的非线性关系,本文采用二次函数形式。分析结果显示:(1)投资率与城市化之间存在一个倒U型关系。这比较符合理论预测,因为随着城市化推进,初始阶段会促进投资和工业化,之后经济会逐步转向服务型经济,这些特征会导致投资率先上升后下降。(2)消费率与城市化水平之间存在正U型曲线关系,道理和投资率正好相反。(3)净出口率随着城市化进程而提高。

表3 支出法经济结构与城市化间关系(1960—2007年)

项目	投资/GDP	消费/GDP	净出口/GDP
	系数(t值)	系数(t值)	系数(t值)
城市化率	1.014 (17.535)***	-1.046 (-12.53)***	0.116 (2.047)**
城市化率平方	-0.855 (-17.561)***	0.754 (10.527)***	0.069 (1.430)
常数项	-0.040 (-2.352)***	1.092 (45.366)***	-0.107 (-6.478)***
中国常数项	0.142	-0.247	0.084
R ²	0.52	0.52	0.57
样本量	1691	1637	1800

表3的固定效应模型显示,相比于世界平均水平,中国的投资率明显偏高了,高出比例达到14.2%。而消费率明显偏低,偏低达24.7%,净出口比重偏高8.4%。这些数字和我们的印象非常接近。

除了投资、消费和净出口结构,我们也可以观察三次产业结构和城市化的对应关系,以及中国相比于世界平均水平的固有特点。为了发现非线性关系,笔者仍然采用二次函数形式进行面板数据固定效应模型估计。受数据可得性限制,此处使用的数据为41个国家1980—2007年的数据。

表4的结果显示:(1)虽然二次项显著,但由

于最低值出现在大于100%的位置,我们可以总结认为,第一产业占经济产出比重随着城市化进展存在递减趋势。(2)第二产业比重存在一个先上升后下降的过程,城市化比重大约在45.2%的时刻,投资率开始下降。(3)第三产业比重随着城市化进程有单调增加的趋势。

同时,通过表4也可以看到,给定城市化水平,中国的第一产业比重偏低8.8%,而第二产业偏高6.5%,第三产业稍稍高出世界平均水平0.6%。这意味着,中国当前可能过度重视工业发展,也意味着,我国的服务业在当前的城市化水平下并不落后。

表 4 产业比重与城市化间关系 (1980—2007 年)

项目	第一产业/GDP	第二产业/GDP	第三产业/GDP
	系数 (t 值)	系数 (t 值)	系数 (t 值)
城市化率	- 1.066 (- 17.733)***	1.049 (8.36)***	0.133 (0.848)
城市化率平方	0.409 (7.881)**	- 1.16 (- 10.68)***	0.604 (4.340)***
常数项	0.588 (32.228)***	0.182 (4.769)***	0.225 (4.904)***
中国常数项	- 0.088	0.065	0.006
R ²	0.91	0.68	0.79
样本量	1062	1062	1034

四、城市化与经济增长的互动关系

(一) 国际经验

笔者首先通过国际经验观察城市化和经济水平的互动关系。虽然影响一国城市化水平及经济发展水平还有很多其他因素，但使用国际数据时很多变量难以量化和搜集。本文使用世界经济指标数据库提供的信息，估计城市化与经济水平之间关系的联立方程。第一个方程是估计人均产出方程，被解释变量选择人均实际美元 GDP，解释变量为人均对数资本存量和城市化水平，这类似于生产函数的对数形式。第二个方程是估计城市化水平方程，采用人均实际美元 GDP 和第二产业、第三产业比重为解释变量。结果如表 5 所示。

表 5 城市化与经济水平间联立方程估计

项目	对数人均 GDP		城市化率	
	系数	t 值	系数	t 值
对数人均资本	0.466	28.185***	—	—
城市化率	4.340	20.127***	—	—
对数人均 GDP	—	—	0.018	2.704***
二三产业比重	—	—	0.690	12.598***
常数项	2.301	23.754***	- 0.138	- 4.668***
中国常数项	- 0.037		- 0.215	
R ²	0.99		0.99	
样本数	1000		1000	

根据表 5 的估计，城市化水平每提高 1 个百分点，人均 GDP 将提升 4.34 个百分点。人均 GDP 同样对城市化有正向影响，提高 1 个百分点的人均

收入，将提高 1.8 个百分点的城市化水平。第二产业、第三产业发展对城市化推动也很显著，边际影响为 0.69 个百分点。即第二产业、第三产业比重提高 1 个百分点，将推动城市化增加 0.69 个百分点。需要说明的是，表 5 的估计中 GDP 采用了美元单位，可能高估了城市化对经济增长的影响，即高估了跨国间差距。

(二) 中国的特点

我国的城市化过程受到了明显的制度影响，尤其是 1966—1976 年，我国的城市化基本停止，中间还经历了一定程度的下降。改革开放后，城市化经历了快速发展，但户籍制度仍然是一个重要阻碍因素。1984 年、1995 年的两次户籍制度改革起到了一定的作用，带动其后几年城市化速度平均每年增长 1% 左右。

由于这些历史和制度原因，我国的城市化水平落后于世界平均水平，在相似人均收入下，笔者估计我国城市化比率低于世界水平约 12%。王小鲁甚至认为更多，即用购买力评价计算的人均国民收入，和类似水平国家相比，中国低 21 个百分点（这和本文表 5 的中国固定效应项非常接近，但可能由于美元单位的使用而存在夸大）。^[8]虽然存在制度影响，但由于人口流动限制放开和以常住人口为统计单位，户籍制度对我们分析城市化与经济增长关系的影响已经明显弱化了。而且，制度影响是一个间接影响，城市化和经济增长之间才具有直接互相影响关系。我们仍然可以采用经济模型分析城市化在我国经济增长中的作用。

因此，本文仍以当前统计资料为分析对象，观察我国城市化进程和经济增长水平的互动关系。本

节分析的数据时间跨度为1952—2006年,数据来自《新中国55年统计资料汇编》和国泰君安经济金融研究数据库。基础数据处理如下:人均实际GDP和人均实际资本存量都转移为1978年不变价格。

根据上文的理论回顾,城市化与经济发展之间存在一个互动关系。对于这样两个内生变量,协整分析是一个好的发现它们之间稳定相互关系的方法。此时,需要加入人均资本存量这一新的内生变量,三者间的线性组合关系,类似于生产函数的对数表达形式。对数人均实际资本存量(lcp)、对数人均实际GDP($lrgdp$)和城市化水平(ur)三者的协整方程表达形式基于它们的单整阶数,需要首先做单位根检验。对三者的ADF检验结果见表6。

表6 变量单位根检验

项目	ADF 统计量	10% 临界值	结论
人均实际 GDP	2.20	-2.60	不平稳
人均实际 GDP 差分	-6.57***	-2.60	平稳
人均实际资本存量	-0.13	-2.60	不平稳
资本存量差分	-3.03**	-2.60	平稳
城市化率	3.73	-2.60	不平稳
城市化率差分	-3.79***	-2.60	平稳

由表6可见,对数人均实际资本存量、对数人均实际GDP和城市化水平三者均为一阶单整过程,因此可以对其水平项构造方程并进行协整关系检验。计算得到迹统计量为34.69,而5%临界值水平为29.68,拒绝不存在协整关系假设。简单回归得到协整方程如下:

$$lrgdp = 0.02 + 0.81lcp + 2.25ur \quad (3)$$

从式(3)可以看到,城市化增长1个百分点,人均实际GDP增长2.25个百分点。这反映了过去几十年城市化与经济均衡数量关系。对比表5也可以看到,中国的城市化带动经济发展的程度要小于世界平均水平。

(三) 中国未来几年城市化水平预测

根据上文关于我国过去几十年城市化和经济发展、资本存量之间的协整方程,可以进一步建立向量误差修正模型,得到动态影响关系如下:

$$d(lrgdp) = -0.049(lrgdp(-1) - 2.254ur(-1))$$

$$-0.813lcp(-1) + 0.021 + 0.005d(lrgdp(-1)) + 0.218d(ur(-1)) - 0.715d(lcp(-1)) + 0.044 \quad (4)$$

$$d(ur) = -0.003(lrgdp(-1) - 2.254ur(-1)) - 0.813lcp(-1) + 0.021 + 0.075d(lrgdp(-1)) + 0.320d(ur(-1)) + 0.075d(lcp(-1)) - 0.0002 \quad (5)$$

$$d(lcp) = 0.016(lrgdp(-1) - 2.254ur(-1)) - 0.813lcp(-1) + 0.021 + 0.122d(lrgdp(-1)) + 0.652d(ur(-1)) + 0.549d(lcp(-1)) + 0.010 \quad (6)$$

式(4)~式(6)适当变换,可以写成以被解释变量水平值为新的被解释变量,解释变量为各内生变量滞后项的向量自回归形式。向量自回归方程的优点在于,它拟合了过去信息对未来信息的预测。根据向量自回归方程,可以用来预测中国未来多年城市化和人均产出。虽然理论上可以预测更多年,但从计量经济学的预测效能角度看,随着预测时间的延长,其误差必然不断放大,以至于若干年后的预测没有太大的参考价值。因此,本文只预测到2015年,预测结果如表7所示。

表7 城市化与人均产出水平预测——至2015年

年份	ur	$lrgdp$
2007	0.442	3.638
2008	0.454	3.688
2009	0.467	3.740
2010	0.481	3.793
2011	0.495	3.847
2012	0.509	3.903
2013	0.523	3.960
2014	0.538	4.019
2015	0.553	4.080

表7的预测是根据一个假设条件,即三个变量间依赖关系不变的情况下拟合出来的。这个假设也只能在短期成立,因此笔者预测的时间较短。根据表7的结果,在未来5年左右,城市化仍然保持较

快速增长。在2012年,城市人口将超过农村人口。这个预测的准确性,可以根据已经发生的数据验证,根据《中国统计摘要2010》的数据,我国2009年城市化率46.6%,而本文预测为46.7%,结果高度接近。^[10]在未来较短几年,参数变动有限,可以认为笔者的预测将有较强准确性。

五、总结

高速城市化是一个现代国家必然要经过的发展过程,它与经济水平和经济结构之间存在着内在联系。世界经验证实了城市化和经济增长之间有一个统计上显著相关的S形曲线关系。根据这个曲线,可以发现我国正处于城市化速度最快的时期。

除了这个已经得到广泛认可的结论外,本文侧重观察城市化过程中所存在的中国特色之处,并对中国未来城市化水平进行预测。本文的发现主要有以下三个要点:

第一,相比同样经济发展水平,中国的城市化比重比较低,这反映了中国的独特历史,比如户籍制度等造成的城市化滞后。同样,这个滞后水平也可能是中国特有的风俗习惯造成的。中国大部分人口长期生活在农村,并且历来有较强的故土情结,即使开放户籍,也未必会在短期使得农村居民完全放弃故乡的土地和居住地,这可以从中国当前的户籍制度改革过程中观察到证据。从1984年开始,农村劳动力已经开始流动,但直到今天,户籍制度已经进行了很大程度的改革,劳动力流动基本是自由的,但农民工仍然以到城市赚钱为主要目的,而不是为了成为城市居民。笔者发现,2003—2006年进行的户籍制度改革对劳动力流动虽然有轻微影响,但影响程度在大部分时候很弱。中国特有的思乡情结可能是城市化水平滞后的一个重要原因。国际上有相关证据,比如,处于中等收入国家地位的

拉美国家,城市化水平远远高出相同收入水平对应的世界平均水平。以2007年城市人口占总人口的比重为例,巴西为85%,墨西哥为77%,最高的乌拉圭2000年即达到92%。这也可以说是一种地区文化所导致的。因此,上文采用跨国数据对城市化S形曲线的模拟结论,更多的是寻找世界平均意义上城市化与经济发展水平的关系。除了经济发展水平外,还有社会传统偏好、人口迁移政策、政治特点等很多因素影响城市化水平。

第二,中国当前城市化的质量较低,表现为两点:(1)很多统计的城市人口并没有享受城市居民待遇,是以农民工的身份在城市工作。根据中国国家统计局2010年3月发布的2009年农民工监测数据显示,雇主或单位为农民工缴纳养老保险、工伤保险、医疗保险、失业保险和生育保险的比例分别为7.6%,21.8%,12.2%,3.9%和2.3%。^[11]这些数字虽然比之前有较明显的增长,但绝对水平还是过低。(2)城市化不仅和经济发展存在互动关系,而且和经济结构密切相关。当前我国的城市化以投资和第二产业拉动为主,第三产业和消费拉动程度不够。本文根据世界各国的经验发现,城市化的推进,有利于改善经济结构,促进国内需求和第三产业发展。而我国相对于世界平均水平,明显存在投资率和第二产业偏高的特点,而消费率显著偏低。这两个主要特点,说明了我国城市化的低质量。

第三,本文预测发现中国城市化过程仍然会较快增长,预计在2012年突破50%的水平。以上数字可能低估,原因在于当前各级政府已经认识到城市化的重要性,从而在城市化过程存在很多政府推动。户籍制度障碍的进一步取消,服务业的发展,农民工待遇的提高,都可能导致城市化水平进一步提高。

参考文献

- [1] UN, Department of Economic and Social Affairs, Population Facts [EB/OL]. <http://www.un.org/esa/population/publications/WUP2005/2005wup.htm>, 2010-12-18.
- [2] Antonio Ciccone, Robert E. Hall. Productivity and the Density of Economic Activity [J]. *The American Economic Review*, 1996, 86, (1).

- [3] J Vernon Henderson. The Effects of Urban Concentration on Economic Growth [Z]. NBER Working Papers with Number 7 503, 2000.
- [4] Alberto F. Ales, Edward L. Glaeser. Trade and Circuses: Explaining Urban Giants [J]. The Quarterly Journal of Economics, 1995, 110, (1).
- [5] 田雪原. 警惕人口城市化中的“拉美陷阱” [J]. 宏观经济研究, 2006, (2).
- [6] 高强, 董启锦, 史磊. 巴西农村城市化的进程、特点和经验及其启示 [J]. 世界农业, 2006, (4).
- [7] Ray M Northam. Urban Geography [M]. New York: John Wiley & Sons, 1979.
- [8] 王小鲁. 城市化与经济增长 [J]. 经济社会体制比较, 2002, (1).
- [9] 邓曲恒, 古斯塔夫森. 中国的永久移民 [J]. 经济研究, 2007, (4).
- [10] 国家统计局. 中国统计摘要2010 [Z]. 北京: 中国统计出版社, 2010.
- [11] 国家统计局. 2009年农民工监测调查报告 [EB/OL]. http://www.stats.gov.cn/tjfx/fxbg/t20100319_402628281.htm, 2010-12-18.

(责任编辑: 杨万东)

AN ANALYSIS ON THE RELATION BETWEEN URBANIZATION AND ECONOMIC GROWTH: COMMENTS ON CHINESE FEATURES

SUN Weir kai

(School of Economics, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

Abstract: This paper investigated the relation among urbanization, economic growth and structure by using cross-national data. It emphasized China's features and forecasted China's future of urbanization. The world experience showed that the urbanization follows S-shaped curve with economy and China's economy is currently in the fastest urbanization period. Urbanization plays an important role in the transition of economic structure. It boosts domestic consumption and tertiary industry. Compared with the world experience, China has obviously high investment rate, high ratio of secondary industry over GDP and low consumption rate. We found that there is a cointegration among urbanization, per capita GDP and capital stock. Per capita GDP increases 2.25% as urban rate grows up 1%. According to the dynamic relation, we forecasted that the population in urban area would exceed that in rural area in 2012.

Key words: urbanization; economic growth; economic structure