

微型金融机构社会绩效研究进展述评^{*}

张正平 何广文 梁毅菲

内容提要:近年来,国际微型金融业的迅速发展使其社会绩效问题——微型金融机构是否以及如何履行服务穷人的社会使命问题——开始受到关注。本文分析了微型金融机构社会绩效领域的理论和实证研究进展,包括社会绩效的含义、社会绩效管理、社会绩效评估、社会绩效报告等内容,并在此基础上对相关研究进展进行评析,指出进一步研究的可行方向。

关键词:微型金融机构 社会绩效 社会绩效管理 社会绩效评估 社会绩效报告

微型金融机构(microfinance institutions, MFIs)作为一种为贫困人口提供金融服务(以小额信贷(microcredit)为主)的制度创新,自20世纪70年代诞生以来在全球范围内得到迅速发展:截至2005年底,在发展中国家有7000多家MFIs为1600万贫困人口提供信贷服务,全球小额贷款周转金达25亿美元。在此背景下,MFIs的监管者、投资人、捐助者等开始关注MFIs是否以及如何履行服务穷人的社会使命,这就提出了所谓的社会绩效(social performance)问题。此外,社会绩效问题也可视为MFIs双重目标(double bottom line)问题的延伸。世界银行扶贫协商小组(CGAP)(2004)认为,MFIs具有服务穷人和实现财务可持续的双重目标,但学界对这两大目标是否兼容存在争议(Morduch,1999),在微型金融商业化背景下,MFIs是否以及如何实现服务穷人的社会目标正是社会绩效研究的核心。

一、MFIs社会绩效的含义

MFIs社会绩效研究的首要问题是界定社会绩效的含义,这方面的研究多由该领域的一些知名机构完成,有代表性的成果有:

ACCION International提出了一个六维度社会绩效框架,包括社会使命(social mission)、覆盖面(outreach)、客户服务、信息透明与消费者保护、员

工以及与周围社区的联系(Reddy,2007)。微型企业加速推进工程(Accelerated Microenterprise Advancement Project,AMAP)提出,MFIs社会绩效涵盖四个方面:惠及穷人和被正规金融排斥的客户;适应不同目标客户需求的产品和服务;与客户建立信任关系,增强其社会资本;对员工、客户和所在社区的社会责任(Doligez et al,2006)。

事实上,迄今微型金融领域对社会绩效的含义尚未达成一致的观点。例如,小企业教育与提升组织(Small Enterprise Education and Promotion,SEEP)(2006)认为,MFIs的社会绩效是将机构的使命(例如,改善穷人及其家庭的生活等)变成现实的一个有效转变过程。促进MFIs社会绩效管理的组织Imp-Act Consortium(2005)强调,MFIs的社会绩效不仅是一个最终的结果(影响),更是将MFIs的社会目标转变成现实的一个过程。CGAP专家Hashemi(2007)则认为,MFIs的社会绩效是一种社会结果,与财务绩效一起构成了MFIs的双重目标。

尽管存在诸多争议,但有两个共同点是可以确定的:首先,社会绩效涵盖了MFIs和社会其他成员等利益相关者的关系,关键的利益相关者包括客户、捐助者、投资者、员工和所在的社区;其次,社会绩效将MFIs的社会成果、社会使命和目标联系起来,在确定一家MFI的社会使命和目标时,应明确考虑利

^{*} 张正平,北京工商大学经济学院,邮政编码:100048,电子邮箱:haizzp@126.com;何广文,中国农业大学经济管理学院;梁毅菲,对外经济贸易大学应用经济学博士后流动工作站。本文写作得到国家社科基金重大项目(08&ZD024)、国家自然科学基金青年项目(71003022)、中国博士后基金特别资助项目(2010083)和北京市教委社科面上项目(SM201110011002)的资助。

益相关者的观点和利益。基于此,由不同利益相关者组成的微型金融任务小组将社会绩效定义为:将 MFIs 社会使命向实际行动、正确的措施和结果转化的过程。

二、MFIs 社会绩效管理

为更好地履行社会使命,MFIs 需要具体的管理指南,这就是社会绩效管理问题。

(一) 社会绩效管理的含义

一些国际机构从社会绩效管理构成的角度界定其含义。例如,Imp-Act Consortium(2005)提出,社会绩效管理是对社会绩效信息的跟踪,并通过这些信息帮助 MFIs 实现其社会目标;SEEP(2006)认为,社会目标的一系列测评、管理和组织的过程应统称为社会绩效管理,包括设定社会目标、追踪社会绩效、使用社会绩效改善实践等内容;Hashemi(2007)将 MFIs 社会绩效管理分为三个部分:设定清晰的目标并制定详细战略实现它、监督并评估实现目标的过程以及运用信息改善整个组织的绩效。

另一些研究者则侧重从实施的角度理解社会绩效管理的含义。例如,Foose et al(2006)认为,社会绩效管理是将社会使命付诸实践的制度化过程,包括制定明确的社会目标、管理达到社会目标的过程以及利用信息以提高绩效,为了提高社会绩效的有效性,社会绩效信息必须融入 MFIs 的工作、运作程序和价值系统以影响业务和战略层面的决策;Christian et al(2010)则强调,社会绩效管理不仅仅是用来测评结果的有效工具,也包括获得结果过程中所涉及的一系列微型金融服务行为和相关的测量方法。

(二) 社会绩效管理的内容

在界定社会绩效管理含义的基础上,Imp-Act Consortium、AMAP 等国际组织进一步明确了社会绩效管理的具体内容。

Imp-Act Consortium(2005)在《社会绩效管理指南》中指出,MFIs 社会绩效管理需要解决六大核心问题:(1)什么是社会绩效,如何实现社会绩效?(2)谁是目标客户,谁被排除在服务之外?(3)为什么及何时顾客选择放弃被服务或者继续参与?(4)项目对客户产生怎样的影响?(5)将如何应用社会绩效管理来提高服务质量?(6)如何持续并提高服务质量以回答上述关于社会绩效管理的问题?这些核心问题直接决定了所有者权益和服务的改善,开始实施社会绩效管理的关键在于选定好目标客户和

社会绩效目标。简言之,Imp-Act Consortium 认为社会绩效管理主要由三部分构成:(1)制定明确的社会目标并制定周密的战略以实现目标;(2)监督和评估实现社会目标的过程;(3)利用社会业绩信息改善机构的整体绩效。可见,MFIs 应根据不同的社会目标确定不同的社会绩效目标,进而选择合适的瞄准社会绩效目标的办法。

AMAP(2004)提出,社会绩效管理由覆盖(out-reach)的价值(worth)、成本(cost)、深度(depth)、宽度(breadth)、长度(length)、范围(scope)六个维度的内容构成,它们将社会绩效管理置于一个统一的成本效益框架中(Woller,2004)。AMAP 指出,社会绩效管理的六个维度是从客户价值和社会价值两个角度划分的。其中,客户价值是客户从其金融和非金融服务的消费中获得的私人价值,由覆盖的价值、成本和范围确定;社会价值则来自于社会金融和非金融服务的消费超出客户价值的增加值,由覆盖的宽度、深度和长度确定。

(三) 社会绩效管理实证研究

社会绩效管理旨在帮助 MFIs 实现其社会目标,它对 MFIs 财务目标有何影响呢?对该问题的回答是实证研究的主要内容。

一些研究发现,社会绩效管理对财务绩效有一定的促进作用。例如,Bauman(2005)对南非小企业基金会的研究发现,在引入社会绩效管理体系后的三年里,投资回报的上升和管理成本的下降都是显著的。Woller(2004)对玻利维亚的研究证实,社会绩效管理对财务绩效有显著的正向作用。Cull et al(2007)对全球 124 家 MFIs 的研究发现,与小组贷款模式相比,个人贷款模式的 MFIs 有更好的盈利能力,但贫困客户和妇女客户的比例都更低。

另一些研究则指出,社会绩效管理给 MFIs 的运营带来了更大的成本。CERISE(2006)的一系列实证研究发现,在不同维度上社会绩效和财务绩效存在冲突,例如,在拉美地区 MFIs 瞄准穷人会提高运营成本(替代效应),但提供充分的服务或强化社会资本对财务绩效均有显著的积极影响(协同效应)。Angora et al(2009)对全球 126 家 MFIs 的检验发现,瞄准穷人的 MFIs 有更高的运营成本,产品多元化的 MFIs 往往运营成本更低,但其生产率也更低,社会责任感越强的 MFIs 有更低的违约率。Gonzalez(2010)利用全球 208 家 MFIs 信息进行了实证研究,发现 MFIs 的财务绩效与社会绩效间既存在替代关系也存在相互协同效应。

自2006年开始, Imp-Act Consortium 运用其开发的社会绩效评估方法对全球7家 MFIs 的社会绩效进行了案例分析, 并出版了名为《管理社会绩效》的系列报告。

三、MFIs 社会绩效评估

(一) 社会绩效评估方法

社会绩效评估的核心在于, 采用什么方法或工具评估 MFIs 的社会绩效。迄今, 微型金融领域已经形成了两种不同的评估社会绩效的方法, 即指标(工具)法和试验法。

1. 社会绩效评估: 指标(工具)法。社会绩效指标(工具)评估法的基本思路是通过建立适当的评估指标(工具)来实现对 MFIs 社会绩效的评估。从总体上看, 已有的社会绩效评估指标(工具)是从早期对贫困状况进行评估和测量中逐步演变而来的。ACCION International(1999)开发了CGAP 贫困评估工具, 为评估 MFIs 瞄准穷人及其影响提供了基本的指标, 美国格莱珉基金(2000)则发展了贫困指数评估 MFIs 瞄准穷人的情况。随后, 在 Argidius 基金、CGAP 和 CERISE 的协助下, Zeller et al (2003)设计了一套基于四个维度(对穷人及其他排除者的覆盖、产品和服务对目标客户的适应性、对客户和社区社会、政治资本的改善以及 MFI 的社会责任)共计15个指标的社会绩效评估指标体系, 在对指标数据采用某种加权的基础上最终得出评估结果。

按 SEEP(2006)的分析, 社会绩效评估集中评估的是 MFIs 社会使命的完成情况, 常采用社会审计或社会评级工具(social ratings), 例如, 社会绩效指数(SPIs)和质量审计工具(Quality Audit Tool, QAT)。此外, 也可以采用客户描述和影响分析工具进行评估, 前者通常包括脱贫进度指数(Progress out of Poverty Index, PPI)和贫困评估工具(Poverty Assessment Tool, PAT), 后者则包括 AIMS/SEEP 工具。Christian et al(2010)认为, 已有的社会绩效评估工具共14种, 可细分为进程管理、自我管理、结果管理、外部管理等四类。

2. 社会绩效评估: 试验法。由于上述指标(工具)类方法往往在指标选取和权重设定过程中容易产生主观偏差, 最近又逐步发展了评估社会绩效的“试验法”, 其基本思路是通过研究 MFIs 对目标对象的社会影响来评估其社会绩效。

正如 Zeller et al(2003)所指出的, 社会绩效难

以测度是导致其不受重视和引起争议的关键。最早的影响评估工具是1995年由 USAID 开发的, 随后又发展出绩效调查法、客户退出调查法、客户满意调查法、客户赋权调查法等方法(SEEP, 2000)。Karlan et al(2007)将这些评估方法统称为准试验法——通过比较现有客户与潜在客户在微型金融项目干预下的差异来揭示其影响, 但由于这些方法在寻找对照组的过程中容易产生自选择偏差和非随机安排偏差而存在严重的估计误差。近年来, 随机控制试验法(randomized controlled trials)因为可以较好地克服准试验方法不足而得到快速发展(Khandker, 2005; Karlan et al, 2007)。随机控制试验法通过随机选择受项目影响的两组客户(处理组与对照组)进行比较来揭示项目或产品的影响, 具体又可以细分为实验性信用评分法、随机项目安排法、鼓励性设计法三类(Karlan et al, 2007)。

(二) 社会绩效评估方法的应用

1. 指标评估法的应用。SEEP(2006)则指出, 社会绩效评估需要评估 MFIs 的愿望、行动以及纠正措施从而决定它是否具有可行的方式实现其社会目标, 社会绩效评估可能是一次性评估也可能是一个持续的过程。IFAD(2007)认为, 为了完成使命, MFIs 需要持续做出调整, 而不只是在最后阶段简单地做个评估, 每个阶段的绩效评估应允许进行信息的反馈以进行持续的改进。为了使社会绩效评估工具被更多的潜在用户所使用, 2009年社会绩效工作小组从 Mix Market 中选择了6家 MFIs 的数据运用其指标(工具)法进行社会绩效评估, 同时对这6家 MFIs 的社会绩效采用实地调研法进行打分, 发现评估结果与打分结果基本一致。

2. 试验评估法的应用。Pitt et al(1998)在控制选择偏差和非随机安排后使用准随机控制试验法对孟加拉小额信贷客户进行了研究, 发现 MFI 有助于改善目标客户的生活水平。Morduch(1998)利用差分法修正了 Pitt et al(1998)计量模型中存在的识别问题, 但其实证研究没有找到 MFI 介入对客户储蓄产生影响的证据。Khandker(2005)采用面板数据进行分析发现, MFIs 金融服务对客户的边际影响存在不断下降的趋势。Karlan et al(2010)运用试验信用评分法对一家南非 MFI 的客户进行了研究, 结果表明 MFI 覆盖面的扩大增加了借款人的福利。

四、MFIs 社会绩效报告

社会绩效报告旨在进一步增强 MFIs 的透明度

和责任感,更加规范地向利益相关方披露 MFIs 履行和管理社会绩效的情况。

(一)MFIs 社会绩效报告:含义

Sinha(2006)在 Argidius 基金会、SEEP 等机构的资助下完成了名为《微型金融中的社会评级与社会绩效报告——建立一个共同的框架》的报告,初步建立一个评估和报告社会绩效的体系,认为社会绩效由社会背景(包括国家和地区情况、MFIs 概况)、过程(包括政策和战略两部分)、结果(社会目标的实现)三个要素构成,并从这三要素的角度提出了评估和报告社会绩效的指标体系以及获取指标数据的方式。

SEEP(2008)认为,MFIs 社会绩效报告的内容包括同时设定财务目标和社会目标、设定测算这些目标实现的指标、持续收集客户信息以监督指标的改进、基于财务和社会绩效信息改进机构的战略和运行、融合社会绩效信息到管理系统中以帮助决策等内容;社会绩效报告是 MFIs 社会绩效管理的成果和总结,是在既定的时间内对 MFIs 产生的社会效益的总体评估。

(二)MFIs 社会绩效报告:构成

2006 年,MIX 发布了迄今为止唯一一份社会绩效报告,该报告由 22 个核心指标构成。其实,完整的 MIX 社会绩效标准报告包含六个部分:社会绩效标准框架及描述、社会绩效标准报告的第一部分和第二部分、贫困评估表、有效利润率计算器以及术语表。

显然,MFIs 社会绩效报告主要采用指标法。其中,第一部分涵盖了三个阶段,包括 13 个指标;第二部分为成果阶段,包括 9 个指标。值得注意的是,MIX 的社会绩效报告具有一定的灵活性:如果 MFIs 希望改变已有的社会绩效指标,可以仅报告第一部分中 13 个指标的内容,对第二部分中的 6 个指标和贫困评估表中的 3 个指标,报告的复杂程度更高;MFIs 还可以在相关指标的评论栏中补充任何与指标相关的信息。

显然,MIX 社会绩效报告中指标的选取遵循了社会影响产生过程的分析框架,该框架包括对机构目标、内部系统的有效性,为达成目标所从事的工作、相关产出以及对客户生活产生的积极影响等内容。SEEP(2008)强调,一份优秀的社会绩效报告应当具有语言的陈述性、行文的单向性、成文的事后性等特点。

(三)社会绩效报告:实践

在确立了社会绩效报告内容后,MIX 在全球范围内征集有关 MFIs 的社会绩效信息,2009 年共有 212 家 MFIs 向 MIX 提交了社会绩效报告。为进一步提高微型金融机构社会绩效的透明度,2009 年 5 月,CGAP、福特基金会等共同发起评选全球第一个社会绩效报告奖,鼓励所有受监管、不受监管以及 NGOs 形式的提供小额信贷服务的金融机构积极参加评选。2009 年 11 月,CGAP 公布了首届社会绩效报告获奖者名单。

五、对既有研究的简评

由上文可见,MFIs 社会绩效问题已成为当前微型金融业发展面临的重要课题,尽管相关研究已经取得了丰硕的成果,但该领域还有很多问题有待深入研究:

1. 社会绩效的内涵还有待探索。一方面,国际微型金融业对 MFIs 的内涵尚未形成统一的看法,对社会绩效的构成也存在分歧,缺乏统一的认识将对社会绩效的推广形成障碍。另一方面,既有研究没有区分不同经济体中社会绩效内涵的差别,事实上,不同的 MFIs 其社会使命往往不同,这不仅与机构投资者的社会价值取向紧密相关,也与其所在国的政策、法律、习俗等因素有关。

2. 社会绩效管理体系尚未形成。对 MFIs 而言,明确社会绩效的内涵只是第一步,更重要的是要建立社会绩效管理体系,未来研究还需要明确的内容包括:社会绩效管理体系的构成、针对不同类型 MFIs 的社会绩效管理体系、MFIs 构建社会绩效管理体系的步骤等。事实上,从 2008 年 6 月开始,Imp-Act Consortium 已经联系了 60 多家 MFIs,支持它们参与讨论在整个行业中推广社会绩效管理还缺少哪些必要条件。

3. 社会绩效评估和报告的客观性有待提高。无论采用何种评估方法和报告方式,都必须确保社会绩效评估和报告的客观和公正。理想的社会绩效评估应兼顾准确性和实用性,然而,目前的社会绩效评估方式更加重视低成本和易实施,这势必导致获取的信息往往缺乏深度和精度,进而影响报告的准确性,但获取准确的信息往往意味着 MFIs 需要付出更高的成本;而且,不同的评估工具有不同的评估重点,提高社会绩效报告的客观性也应明确采用哪种评估工具。

4. 社会绩效相关的政策和实证研究有待加强。首先,既有的研究多集中在 MFIs 的目标、战略、执

行和成果等方面,而对 MFIs 实施社会绩效管理、评估、报告等活动所需要的政策支持研究不多,尤其是与 MFIs 直接相关的金融政策(如差异化的货币政策)、财政政策(如适当的税费减免政策)、监管政策(如社会绩效报告如何与监管政策结合)。其次,社会绩效管理是否有助于实现 MFIs 社会目标?增加运营成本?社会绩效与财务绩效能否兼容?等等,这些问题的回答有赖于更坚实的实证研究。

近年来,我国微型金融业快速发展,除了大量非政府组织小额信贷项目外,中国农业银行、农村信用社等金融机构开展了小额信贷业务,村镇银行等以小额信贷为主业的新型农村金融机构也得以建立。但是,直到最近国内才有少量文献关注微型金融机构的社会绩效问题:杜晓山等(2011)比较了公益性和商业性小额信贷社会绩效管理,社科院社会绩效管理课题组(2011)以哈尔滨银行为例分析了商业性小额信贷的社会绩效,周孟亮(2011)研究了我国小额信贷社会绩效评价设计问题。在此背景下,本文的研究因此具有十分重要的现实意义。

参考文献:

- Gonzalez, A. (2010), "Microfinance synergies and trade-offs: Social versus financial performance outcomes in 2008", MIX Data Brief No. 7.
- Baumann, T. (2005), "Imp-Act cost-effectiveness study of small enterprise foundation in South Africa", *Small Enterprise Development* 15 (3):28-40.
- CGAP(2004), "Financial institutions with a 'double bottom line': Implications for the future of microfinance", *Occasional Paper* No. 8.
- Christian & Harlan (2010), "Social performance management of microfinance investment vehicle", www.microfinancegateway.org.
- Cull, R. et al(2007), "Financial performance and outreach: A global analysis of leading microbanks", *Economic Journal* 117 (5):107-133.
- Foose, L. et al(2006), "Social performance management", *Social Performance Progress Briefs* No. 2, SEEP Network.
- Doligez & Lapenu(2006), "Stakes of measuring social performance in microfinance", *CERISE Discussion Papers*.
- Hashemi, S. (2007), "Beyond good intention: Measuring the social performance of MFIs", *CGAP Focus Note* 41 (7):4-21.
- IFAD(2007), "Assessing and managing social performance in microfinance", www.ifad.org/ruralfinance/pub.
- Imp-Act Consortium(2005), "Managing social performance in microfinance: Building successful clients and institutions", *Practice Note* No. 9.
- Imp-Act Consortium(2007), "Managing social performance: Case study summary", www2.ids.ac.uk/impact.
- Karlan & Zinman(2010), "Expanding credit access: Using randomized supply decisions to estimate the impacts", *Review of Financial Studies* 23:433-464.
- Karlan & Goldberg(2007), "The impact of microfinance: A review of methodological issues", *Working Paper*, Yale University.
- Khandker, S. R. (2005), "Micro-finance and poverty: Evidence using panel data from Bangladesh", *World Bank Economic Review* 19(2):263-286.
- Morduch, J. (1999), "The microfinance promise", *Journal of Economic Literature* 37: 1569-1614.
- Pitt & Khandker(1998), "The impact of group-based credit programs on poor households in Bangladesh", *The Journal of Political Economy* 106(5):958-996.
- Reddy, R. (2007), "Guidelines to evaluate social performance", *Insight Series* No. 24, ACCION International.
- Angora, Bedecarrats & Lapenu(2009), "Is social performance profitable", *Microbanking Bulletin* 19:22-29.
- Sinha, F. (2006), "Social rating and social performance reporting in microfinance", *SEEP Network*.
- Woller, G. (2004), "The cost-effectiveness of social performance assessment: The case of Prizma in Bosnia-Herzegovina", *Small Enterprise Development* 15(3):41-51.
- Zeller, M. et al(2003), "Measuring social performance of microfinance institutions: A proposal", *Social Performance Indicators Initiative (SPI)*, Final Report submitted to Argidius Foundation and CGAP.
- 杜晓山、孙同全、张群,2011:《公益性及商业性小额信贷社会绩效管理比较研究》,《现代经济探讨》第5期。
- 中国社会科学院小额信贷社会绩效管理研究课题组,2011:《商业性小额信贷社会绩效评价:基于哈尔滨银行的案例分析》,《农村金融研究》第4期。
- 周孟亮,2011:《我国小额信贷社会绩效评价设计研究》,《农村金融研究》第4期。

(责任编辑:香伶)