

# 晋升压力、官员任期与城市商业银行的贷款行为<sup>\*</sup>

钱先航 曹廷求 李维安

**内容提要:** 基于晋升激励的视角, 本文以城市商业银行样本验证了政府股东的“政治观”。本文考察了地方官员的晋升压力及任期对城商行贷款行为的影响。结果表明晋升压力大时, 城商行会减少贷款, 但官员任期会弱化这种作用; 从期限结构看, 减少的是短期贷款, 且会增加中长期贷款。同时城商行会减少批发零售业而增加建筑、房地产业贷款, 也会有较高的集中度、关联贷款及不良贷款率, 且除关联贷款外, 官员任期大多对二者关系有强化作用。进一步的研究显示, 晋升压力会通过增加中长期贷款、增加房地产贷款、提高集中度的途径形成不良贷款, 且在官员考核中增加环境、民生指标能够有效抑制不良贷款的累积。

**关键词:** 晋升压力 官员任期 城市商业银行 贷款行为

## 一、引言

政府对银行的所有权在世界范围内广泛存在( La Porta et al. 2002), 此时银行的行为不可避免要受到政府的干预和影响, 因此在研究银行问题时, 考虑政府对金融资源的控制是非常必要的( Dinc, 2005)。尽管早期的“发展观”认为政府股权有利于金融发展, 但自 Kornai( 1979)、Shleifer & Vishny( 1994) 以来, 政府股东的“政治观”被广泛接受, 认为政治家会基于政治目的控制银行的信贷配置, 从而不利于银行和金融体系的发展。一些研究证实了银行的政府所有权不仅会给国家的金融发展及经济增长带来负面影响( Beck & Levine 2002; La Porta et al. 2002), 而且相比私人银行, 政府控制银行具有较差的绩效( Mian 2003)。随后关于贷款行为的研究也证实政府控制的银行不仅会收取较低的利率( Sapienza, 2004), 而且会在政治选举的年份扩张信贷( Dinc, 2005)。

然而以上研究都将政府看作一个整体, 单纯考察股权性质、持股比例等的影响, 未能将政府行为推进到背后的实质性个体——官员。参考周黎安( 2008) 的思路, 我们认为政府行为只是一种表面结果, 更深层次的是官员行为。政府本身是一个抽象的“黑箱”, 其所表现出来的各种特征其实是作为实体的官员动机的体现, 正是官员将自身的政治目的嵌入到作为股东的政府之中, 才使得政府股东表现出与众不同的特性。从这个意义上讲, 以上研究只见政府不见官员, 未能提供“政治观”的直接证据。为此, 我们尝试从官员晋升激励与银行贷款行为的角度直接验证“政治观”。

我国的城市商业银行( 以下简称为城商行) 为我们提供了绝佳样本。一方面, 地方政府拥有对城商行的实际控制权。纵观发展历程, 地方政府一开始就从法律上确立了对城商行的控股地位, 为

<sup>\*</sup> 钱先航、李维安, 南开大学公司治理研究中心, 邮政编码: 300071, 电子信箱: qxhsdu02@163.com; 曹廷求, 山东大学经济学院金融学系, 邮政编码: 250100, 电子信箱: tqcao@126.com。钱先航感谢南开大学经济学院郝项超博士的帮助。本文为国家社科基金重大项目( 10ZD&035)、教育部新世纪优秀人才计划( NCE1-10-0517)、国家自然科学基金项目( 71172066) 及教育部人文社科重点研究基地重大项目( 08JJD630007) 的阶段性研究成果。作者感谢两位匿名审稿人的建设性意见, 文责自负。

干预银行经营提供了可能。<sup>①</sup>另一方面,自上世纪80年代以来我国地方官员之间围绕GDP增长的“晋升锦标赛”使得政治激励成为重要的激励方式(周黎安,2004),由此导致了地方官员“为增长而竞争”的格局(张军,2005)。现有的研究表明官员特征会影响地方经济增长(张军、高远,2007;王贤彬、徐现祥,2008),而作为推动经济增长的重要资源,地方政府控制的城商行无疑是官员实现政治目的的重要手段。因此自成立起,地方政府就将城商行视为自身的“第二财政”,而最重要的就是基于政治考虑引导信贷资金的配置。

那么地方官员的晋升激励会对城商行贷款行为产生怎样的影响呢?本文采用城商行2006—2009年样本,在构建官员晋升压力指数的基础上,分析晋升压力对银行贷款总量、期限结构、行业分布及贷款风险等的影响;同时官员的任期会影响其晋升激励(张军、高远,2007),因此我们还考察了地方市委书记任期的作用。

本文的贡献主要有三点:一是突破了以往研究政府股东影响银行行为的范式,将政府对银行的影响推进到了官员行为层面,为Shleifer & Vishny(1994)以来受到广泛关注的政府股东“政治观”提供了直接证据;二是创新性地将周黎安(2004)、张军、高远(2007)及王贤彬、徐现祥(2008)等对省级官员的研究拓展到地市级,并将官员交流、任期的研究从影响经济发展的宏观层面深入到企业行为的微观视角,这有助于我们从根源上把握地方官员影响经济发展的作用机理;三是在我国特殊的制度背景下,细致地研究了官员晋升激励如何影响城商行贷款行为,并最终引致不良贷款的传导机制,在此基础上探索如何修正官员的考核体系以防范不良贷款的累积。

下文结构安排如下:第二部分是文献评述;第三部分描述了我国地方政府和银行关系演进并推导出本文研究论题;第四部分是研究设计,主要包括数据来源及模型构建;第五部分是计量回归结果及分析;第六部分讨论了不良贷款的形成机制及如何修正官员考核体系以抑制不良贷款的累积;第七部分是稳健性检验;最后是结论。

## 二、文献评述

目前与本文直接相关的研究比较少见,但关于政府股东经济后果的研究已较为丰富。从内容来看,关于这一主题的研究基本上经历了宏观影响——个体效应——银行行为的演进。

### (一) 政府股东的发展观与政治观

学界对政府股东的观点主要有两种:发展观和政治观。前者源于早期发展经济学家的思想,强调政府会在金融体系中起到积极作用。一方面政府持股能够增加公众对银行的信任,从而有利于金融体系的发展(Adrianova et al., 2008);另一方面在一定情况下,国有银行的效率要优于其他类型银行(Altunbas et al., 2001)。而政治观则认为政府获得银行所有权的目的是为其支持者提供就业、补贴等利益,政治家会为了政治目的而非社会目标控制银行资源(Shleifer & Vishny, 1994),从而导致信贷资金的错误配置,最终抑制金融发展和经济增长。Beck & Levine (2002) 和 La Porta et al. (2002) 的研究表明银行政府所有权较多的国家会有较差的金融发展和经济增长。

### (二) 政府股东的个体效应

以上研究从宏观上验证了银行政府股权的负面效应,使得“政治观”开始为学界所接受,但其没有阐述政府股权对个体银行的影响,为此一些研究开始从银行绩效角度进一步找寻政府股权的个体效应。这方面有两条主线:一是检验两类不同银行的绩效和效率,二是检验政府银行私有化前

<sup>①</sup> 1995年发布的《城市商业银行暂行管理办法》明确规定,城商行股东由当地企业、个体工商户、城市居民和地方财政入股组成,其中地方财政为最大股东,持股比例约为30%,单个法人股东持股不得超过10%,单个自然人持股不得超过2%,这造成了地方财政处于事实上的“一股独大”地位。

后的绩效变化。对前一种, Mian(2003)证实了国有银行的绩效要差于其他类型银行; Micco et al. (2007)也表明在发展中国家中, 国有银行具有较低的绩效。对后一种, Nakane & Weintraub (2005)对巴西、Boubakri et al. (2005)对发展中国家的研究表明, 私有化之后银行的绩效和效率得到了提高。<sup>①</sup>

我国银行业也存在广泛的政府持股, 此时政府行为无疑会对银行产生重要影响。我国学者进行了一些研究, 张健华(2003)对我国银行业X效率的测算表明股份制银行效率最高, 国有次之, 城商行最低; 而郑录军、曹廷求(2005)则认为不同性质银行的效率无显著差异。<sup>②</sup>随着银行治理的兴起, 一些文献也从公司治理的视角进行了分析。李维安、曹廷求(2004)较早地研究了城商行的股权结构与绩效关系, 认为大股东的国有性质没有对银行绩效产生显著影响; 王朝弟(2007)也得出相同的结论; 赵昌文等(2009)则指出政府持股与银行业绩存在倒U型关系。

### (三) 政府股东与银行行为

尽管以上研究阐述了政府股权的经济后果, 但无法说明二者的作用机制。为此, 国外开始从政治行为与银行贷款的视角来刻画政府股权的影响机理。Sapienza(2004)对意大利的研究表明对相似的企业, 国有银行会收取较低的贷款利率, 且银行所属政党的势力越强, 利率越低。Dinc(2005)对跨国样本的研究表明政府控制的银行会在政治选举的年份增加贷款, Micco et al. (2007)也证实了这一点。与国外一致, 国内也有一些相关的研究。曹廷求等(2006)分析了政府股东与银行风险关系, 表明股权性质未对银行风险产生显著影响; Jia(2009)研究了银行的审慎行为, 认为在放款时股份制银行比国有银行更加审慎。

正如前文所述, 国外的研究尽管将视角推进到银行行为方面, 但仍将政府作为整体来考虑, 没有深入到官员行为; 而国内则还处于考察政府股东个体效应阶段, 尽管有一些研究开始关注银行行为, 但无法提供政府影响贷款行为的证据。何贤杰等(2008)认识到了此问题, 认为现有的研究关注了政治关系对资金需求方的企业的影响, 但缺乏从资金供给方——银行——这一维度研究其信贷行为与政治因素的关系。与本文相关的是朱红军等(2010), 他们采用城商行的81份样本, 考察地区金融法治环境、股权结构对关联贷款的影响, 但他们只研究了关联贷款一种行为, 且未能将股权深入到背后的政府行为。为此本文采用更加全面的城商行样本, 从官员晋升激励的视角系统验证政府股东的“政治观”。

## 三、制度演进与理论分析

地方政府与银行的关系是随着我国金融体系改革而不断演进的。根据重大政策的颁布, 我们将改革开放以来的二者关系分为三个阶段: 第一阶段为1978年到1994年, 第二阶段为1994年的分税制改革至1998年, 第三阶段为1998年的银行体系垂直化管理至今。<sup>③</sup>

第一阶段, 在分权让利思想的影响下, 地方政府获得了一定的财权和事权, 1979年实施的“拨改贷”也使地方政府有控制金融资源的动机, 而国有银行“条块管理, 以块为主”的管理体制使得地方政府对国有银行地方分行存在较强的控制力, 能够直接影响其贷款配置。从某种意义上说, 此时国有银行地方分行的产权属于中央政府, 但实际使用权却属于地方政府(巴曙松等, 2005)。

第二阶段的分税制改革使地方政府发展经济及竞争资源的动机被调动起来(Cao et al.,

<sup>①</sup> *Journal of Banking and Finance* 2005年第29卷的第8—9期出版了关于银行私有化的专辑, 对不同国家银行私有化的效果进行了检验。

<sup>②</sup> 近期的研究主要集中于更加准确的方法(张健华、王鹏, 2009)及更加全面的样本(张健华、王鹏, 2010)等角度对我国银行业效率的分析。

<sup>③</sup> 巴曙松等(2005)将三个阶段划分为1978—1992年、1993—1997年、1998年至今, 我们从政策颁布的视角重新进行划分。

1999) ,同时也使财政收入集中于中央政府 ,而支出更多地由地方承担 ,地方政府的财政赤字开始增加。此时 ,作为财政替代的金融资源成为地方政府资金的重要渠道 ,即依靠金融功能的财政化来替代弱化的财政功能(周立 2003) 。而 1995 年《预算法》及《商业银行法》的颁布进一步限制了地方政府的融资渠道 ,此时 ,刚刚成立的城商行无疑成为地方政府获得资金的重要来源 ,因此地方政府积极地以财政资金入股 ,加强对城商行的控制。事实上 ,伴随着分税制改革而来的财政集权加大了地方政府对当地银行信贷行为的干预和影响(张军、金煜 2005) 。

第三阶段以国有银行的垂直化管理为标志。在这一改革中 ,各大有银行成为独立的法人 ,其分支机构也不再与地方政府存在隶属关系 ,同时中央也上收了国有银行地方分行的信贷审批权。这些改革的结果就使地方政府难以从国有银行地方分行获得建设所需资金。因此 ,地方政府开始转向地方金融机构 ,加强对城商行的干预 ,控制其信贷资金的投向 ,为城商行的风险埋下了隐患。<sup>①</sup>

随着制度的演进 ,地方政府干预城商行的动机随之增加 ,那么这种动机来自哪里呢? 是单纯因为财政激励吗? 尽管分权强化了地方政府发展经济的动机 ,但作为“政治参与者”的地方官员 ,除了关心财政收入外 ,自然也关心其在“官场”的升迁 ,且这种激励在现实中可能更为重要(周黎安 ,2004 2007) 。而自上世纪 80 年代以来地方官员的晋升标准已由政治指标转为经济指标 ,尤其是 GDP 增长的绩效( Li & Zhou 2005) ,在这种逻辑下 ,官员的升迁竞争主要表现为政绩竞争 ,政绩竞争主要表现为经济增长竞争 ,经济增长竞争主要表现为投资竞争 ,而投资竞争最终要靠金融资源来支持(巴曙松等 2005) 。此时 ,一方面 ,在追逐 GDP 的激励下 ,地方政府有干预银行贷款的强烈动力 ,而在融资来源受限的情况下 ,其必然会利用城商行这一重要的金融平台来支持地方建设 ,如为选定的企业和项目提供信贷支持、向处于困境的企业提供贷款等。<sup>②</sup> 另一方面 ,地方政府不仅拥有城商行的控股权 ,而且其经营者也大多由政府任命 ,因此地方政府有能力影响城商行的经营。综上 ,地方政府有动力也有能力干预城商行的贷款行为 ,而作为政府的实质性个体 ,官员将自身政治动机纳入到作为股东的政府之中 ,并通过配置银行信贷来获得良好的政绩 ,实现政治晋升 ,这也正是“政治观”的具体体现。

另一个值得关注的是官员任期制度。相比西方 ,我国官员的任期往往是连续的 ,官员会为晋升而努力 ,因此任期会影响其施政行为和策略(张军、高远 2007) 。张军、高远(2007) 及王贤彬、徐现祥(2008) 的研究表明省级官员任期与经济增长呈倒 U 型关系;王贤彬等(2009) 考察官员更替与经济增长时也发现官员更替主要影响短期经济波动 ,而非长期经济增长趋势 ,因此我们有理由相信任期不同的地方官员对城商行贷款的影响也存在差异。

基于以上分析 ,我们从 GDP 增长率、财政盈余及失业率三个方面构建一个地方官员的晋升压力指数 ,考察其对城商行贷款行为的影响 ,同时我们还加入了压力指数与当地市委书记任期的交叉项来考察官员任期的作用。

## 四、研究设计

### (一) 样本与数据来源

本文的样本为我国 2006—2009 年的城商行。我们运用各种手段获得了近 100 家城商行年份不等的年报 ,手工收集了所需指标 ,经过筛选最终选取了 81 家共计 253 个样本。需要说明的是 ,除

<sup>①</sup> 根据国务院发展研究中心《中国城市商业银行研究》课题组 2004 年的调查 ,城商行的经营活动受到地方政府的大量干预 ,各地城商行都为地方政府预留了很大份额的授信额度 ,用于支持地方基础设施建设。

<sup>②</sup> 在实际操作中 ,地方政府通常会通过召开座谈会的方式来要求城商行为地方项目提供支持(《财经》,2008-12-04) ,即使是民营银行也会受到地方政府的干预 ,浙江民泰商业银行就被杭州市政府邀请参加所谓银企融资对接会以帮助地方企业解决融资困难(中国金融网 ,2009-05-14) 。

新疆、西藏及海南由于样本缺失外,基于官员晋升激励的前提,样本范围做如下考虑:对于重组成为省内统一银行如江苏银行、徽商银行及吉林银行没有包括在内,因为我们无法考察其归属地;而其他重组,如宁夏银行、富滇银行则包含在内,这类重组以某一家城商行为主体,其运行仍具有一般城商行的特征。此外,上市银行也与未上市银行存在实质不同,因此样本也未包含北京银行、南京银行及宁波银行。

## (二) 模型设定与变量定义

为考察本文的论题,我们设立以贷款行为为被解释变量,晋升压力为主要解释变量的模型。根据上文分析,我们还加入了市委书记任期与晋升压力的交叉项。本文的基本模型如下:

$$Dep = \alpha_0 + \alpha_1 ps + \alpha_2 ps \times rq + \alpha_3 rq + \alpha_4 X + \alpha_{4+i} \sum_{i=1}^3 year_i + \varepsilon$$

模型中涉及的变量有:

### 1. 银行贷款行为 $Dep$

我们分别从贷款总量、期限结构、行业分布及贷款风险四个方面度量城商行的贷款行为,其中贷款总量包括贷款资产比( $loan$ , 贷款/总资产)及存贷比( $loand$ , 贷款/存款);期限结构包括短期贷款比( $shortl$ , 短期贷款/总资产)及中长期贷款比( $longl$ , 中长期贷款/总资产);行业分布根据样本情况选择了批发与零售( $pfl$ )、建筑( $jzl$ )、制造( $zzl$ )及房地产( $fdcl$ )四个典型行业贷款比重,分别为各行业贷款与总贷款之比;贷款风险包含贷款拨备覆盖率( $bobei$ , 贷款损失准备/不良贷款余额)、单一最大客户贷款集中度( $danyi$ , 最大客户贷款额/资本净额)、关联贷款比( $gll$ , 关联贷款/贷款额),其中关联贷款包括授信额)及不良贷款比( $npl$ , 不良贷款/贷款额)四个方面。

### 2. 解释变量

本文的主要解释变量为地方官员的晋升压力指数( $ps$ )。对于这一指数,鉴于改革开放以来上级对地方官员的考核以经济效益为主,且近几年有关注民生的倾向,我们分别从城商行所在城市的GDP增长率、财政盈余及失业率三个方面考察晋升压力,这也是地方政府主要关心的方面(周黎安, 2008)。其中财政盈余=(地方财政收入-财政支出)/地方财政收入,失业率为当地城镇登记失业率,计算方法为城镇登记失业人员数/(登记失业人员数+从业人员数),以上数据均取自历年《中国城市统计年鉴》。考虑到上级对地方官员的考核通常会采取相对绩效评价(周黎安等, 2005),同时会遵循“可比地区”的原则(周黎安, 2008),因此我们将以上变量与城商行所在省份均值进行比较以构建指数;此外,由于各地资源禀赋的差异,我们在计算省份均值时,采用以各地GDP总量为权重的加权平均数。

具体而言,我们首先将样本城市分为三类:普通城市、副省级城市和直辖市。对普通城市,我们将以上三个变量分别与所在省份城市的加权平均数进行比较;副省级城市与15个副省级城市的加权平均数相比;直辖市则与4个直辖市的加权平均数相比。在计算方法上,对GDP增长率和财政盈余,小于当年加权均值赋值为1,否则为0;对失业率则是大于当年均值为1,否则为0;然后再将得分相加就得到地方官员的晋升压力指数 $ps$ 。显然该变量取值范围为[0, 3],且数值越大晋升压力越大。同时为了避免内生性的影响,我们将三个变量都滞后了一期,构建的指数也自然滞后了一期,即2006年的指数是基于2005年的变量构造,这也符合官员考评的一般规则。<sup>①</sup>

另一个变量是市委书记的任期( $rq$ )。我们首先从新华网查询到各地2006—2009年市委书记

<sup>①</sup> 由于压力指数滞后一期,因此对新任官员而言,其压力指数是相对于前任官员的。正如周黎安等(2005)所述,中央对地方官员的考核机制也包含了相对前任的考评;且从晋升的角度看,新上任的官员也会期望在新职位上做出新的成绩,特别是比前任更突出的成绩(王贤彬等, 2009),因此,对新任官员压力指数的构建是合适的。

的变更情况,然后从人民网搜寻市委书记的简历资料,确定其任职年份;在此基础上,通过倒推的方式,继续通过谷歌、百度等网络搜索前任市委书记及其简历,最终确定样本期间各地市委书记的变更及任期起始年份。为保证任期的准确性,我们还利用谷歌的历史新闻查询对任期进行了进一步确认。在任期计算上,我们参照张军、高远(2007)的方法,对任期按月份计算,如果官员是上半年就任任期从当年计算,如果是下半年则从次年开始计算,若恰好是六月份就任,考虑到官员就任前会有交接,任期也从当年算起。此外,我们还对市委书记的年龄进行了控制(*age*,市委书记年龄),考虑到官员年龄与晋升激励之间可能存在非线性关系,我们还加入年龄的平方项(*age2*,*age*中心化后的平方)。

对控制变量 *X*,我们选取了第一大股东持股比例(*s<sub>1</sub>*)及其性质(*gov*,是否为地方政府控制,是为1,否则为0)变量,其中地方政府控制包括地方财政、政府投资公司、地方国资委等,非政府控制则包括外资、民营企业、上市公司及银行工会等。其他特征我们考虑了规模(*size*,资产自然对数)、境外战略投资者(*fore*,存在为1,否则为0)及跨区域经营(*area*,设有跨地级市分行为1,否则为0)三个方面。另外,城商行所处的省区环境可能也会影响贷款行为,我们用市场化指数来控制这种影响(*mar*),基于内生性的考虑,我们对其进行一阶滞后。由于樊纲等(2010)的指数只到2007年,2008年指数我们用2007年代替;同样省区之间也存在竞争,因此我们以当年样本均值为准将指数分为两组,大于均值取1,否则为0。我们还控制了年份(*year*,以2006年为基期)。

### 3. 变量描述性统计

#### (1) 被解释变量统计

表1 贷款行为的统计

变量	样本	均值	标准差	最小值	最大值	
贷款总量	<i>loan</i>	253	53.884	8.871	25.310	72.437
	<i>loand</i>	253	62.647	10.722	27.825	86.00
期限结构	<i>shortl</i>	162	32.624	13.787	8.545	61.505
	<i>longl</i>	162	14.672	10.438	0.121	53.265
行业分布	<i>pfl</i>	127	13.55	8.193	2	52.36
	<i>jzl</i>	111	5.724	3.807	0.650	21.33
	<i>zzl</i>	144	25.92	12.69	6.500	57.80
	<i>fdcl</i>	122	11.37	6.328	0.240	30.33
贷款风险	<i>bobei</i>	211	143.3	86.52	3.870	513
	<i>danyi</i>	212	40.37	50.49	2.550	230.9
	<i>gll</i>	181	4.327	5.434	0	39.43
	<i>npl</i>	245	2.651	2.498	0.150	24.43

注:表中变量都为百分数。

从表1可知,城商行的贷款较多,平均占资产的54%、存款的63%,且样本差异较大。从期限结构看,贷款以短期贷款为主(资产的32.6%),中长期贷款较少(资产的14.7%)。行业分布上,约有26%的贷款投向了制造业,批发零售业有13.55%,建筑业只有5.7%,而房地产贷款约占11.4%。贷款拨备覆盖率和集中度的差异较大;关联贷款较多,4.33%的贷款投向了关联方,样本差异也较大;①城商行的不良贷款率较低,平均为2.65%,样本差异明显,最小只有0.15%,但最大

① 需要说明的是,本文中的关联贷款是指银行年报中披露的股东及其关系人的贷款,由于银行一般只披露一定持股比例以上股东或一定贷款数量以上的关联贷款额,因此本文的数据会低估银行关联贷款,但由于标准的一致性,文中的数据也能反映其总体趋势。

达 24.43%。

## (2) 解释变量统计

从表 2 中的  $ps$  来看, 样本官员的晋升压力平均为 1.363, 接近最大值的一半, 且差异较大。样本市委书记的任期平均约 3 年, 最长为 10 年(为原杭州市委书记王国平); 年龄差异也比较明显, 涵盖了从 42 岁到 68 岁(68 岁的为原天津市委书记张立昌)。第一大股东持股平均为 20.83%, 结合  $gov$  可知 82.6% 的样本为地方政府控制, 这为本文的分析提供了现实基础。 $fore$  和  $area$  的结果表明 12.3% 的样本存在境外战略投资者, 23.7% 的样本实现了跨区域经营。

表 2 解释变量的统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
$ps$	253	1.363	0.897	0	3
$rq$	253	2.672	1.706	1	10
$age$	253	53.50	3.671	42	68
$size$	253	14.37	0.977	12.07	17.66
$s_1$	253	20.83	13.871	4.234	74.79
$gov$	253	0.826	0.380	0	1
$fore$	253	0.123	0.329	0	1
$area$	253	0.237	0.426	0	1
$mar$	253	0.486	0.501	0	1

## 五、计量结果及分析

本部分我们对模型进行 OLS 回归, 考虑到  $ps$ 、 $rq$  与交叉项的相关性较大, 我们对压力和任期进行了中心化处理, 然后再相乘, 经过处理之后每个变量的 VIF 值最大不超过 5。

### (一) 晋升压力与贷款总量、期限结构

从表 3 可知, 晋升压力会显著影响城商行贷款的总量及期限结构。具体而言, 晋升压力越大的地区, 城商行会减少贷款, 这与通常认为的信贷扩张相悖, 这可能一方面与 2006—2008 年的信贷紧缩政策有关, 另一方面晋升压力大的地区经济发展较慢, 对信贷的需求较少; 但进一步考察期限结构可知, 减少的是短期贷款, 却会增加中长期贷款。这表明在总量减少的情况下, 城商行仍然会随着官员晋升压力的增加而扩张中长期贷款。其原因在于在晋升竞标赛下, 地方政府存在强烈的投资冲动, 并且引导信贷投向容易出政绩的基础设施、开发区建设等中长期固定资产投资, 而减少难以直接转化为政绩的短期贷款, 其结果就是各地竞相甚至过度投入同一行业, 形成不同时期的投资热及重复建设问题(周黎安 2004)。

市委书记任期会弱化晋升压力的作用, 原因在于市委书记的任期普遍较短, 任期较长书记的晋升激励较大, 使得在同样的晋升压力下, 书记任期较长地区的城商行会增加贷款; 且会增加短期贷款而减少中长期贷款, 这可能与官员更关注短期经济增长有关。<sup>①</sup> 值得注意的是, 任期增加会带来贷款的增加, 但增加的是中长期贷款, 这符合晋升激励下的政绩考核机制。

<sup>①</sup> 张军和高远(2007)、王贤彬和徐现祥(2008)认为省级官员任期与经济发展存在倒 U 型关系, 因此我们也加入了  $ps * rq^2$ , 结果  $ps * rq$  不变, 平方项高度不显著, 表明市级官员的任期与贷款之间并不存在非线性关系。这一方面可能与市级官员的权力较小有关; 另一方面观察样本可知市委书记的平均在任年数不到 3 年, 在如此短的时间内, 可以预期其晋升激励会随着任期增加而增强。

表3 晋升压力与贷款总量、期限结构

	贷款总量				期限结构			
	loan		loand		shortl		longl	
<i>ps</i>	-0.993*	-0.771	-1.305**	-1.337*	-2.322**	-2.480**	2.791***	2.763***
	(0.566)	(0.604)	(0.662)	(0.695)	(1.075)	(1.006)	(0.822)	(0.800)
<i>ps* rq</i>		0.576*		0.201		1.096**		-0.765*
		(0.317)		(0.437)		(0.456)		(0.452)
<i>rq</i>		0.574**		0.375		-0.009		0.756*
		(0.290)		(0.302)		(0.409)		(0.412)
<i>age</i>	-0.279**	-0.338**	-0.310*	-0.346*	0.064	0.012	0.201	0.066
	(0.141)	(0.161)	(0.168)	(0.178)	(0.231)	(0.308)	(0.218)	(0.217)
<i>age2</i>	-0.004	0.006	-0.035	-0.036	-0.001	-0.002	-0.011	-0.032
	(0.019)	(0.024)	(0.022)	(0.023)	(0.029)	(0.049)	(0.031)	(0.030)
<i>size</i>	-1.723**	-1.779***	0.746	0.734	-4.377***	-4.356***	2.200*	2.032*
	(0.689)	(0.651)	(0.772)	(0.788)	(1.376)	(1.295)	(1.183)	(1.149)
<i>s<sub>1</sub></i>	-0.104***	-0.081**	-0.091**	-0.082*	-0.130**	-0.191***	0.014	0.041
	(0.031)	(0.033)	(0.042)	(0.042)	(0.055)	(0.055)	(0.043)	(0.041)
<i>gov</i>	0.966	0.438	2.084*	2.334*	-10.108***	-10.618***	8.546***	9.354***
	(1.203)	(1.303)	(1.230)	(1.264)	(3.245)	(2.657)	(2.439)	(2.472)
<i>fore</i>	1.285	1.856	1.317	1.004	-12.308***	-11.399**	8.996**	9.276**
	(1.498)	(1.633)	(2.229)	(2.402)	(4.549)	(4.839)	(3.793)	(3.813)
<i>area</i>	-2.362*	-1.844	-3.413**	-3.307**	-1.911	-2.011	2.021	2.997
	(1.356)	(1.342)	(1.455)	(1.532)	(2.547)	(2.465)	(2.178)	(2.121)
<i>mar</i>	6.371***	5.792***	6.628***	6.706***	11.096***	10.085***	-3.689**	-3.068*
	(1.115)	(1.225)	(1.163)	(1.205)	(2.189)	(1.974)	(1.744)	(1.727)
<i>year</i>	yes		yes		yes		yes	
<i>_cons</i>	95.644***	97.577***	69.849***	70.431***	101.352***	107.090***	-36.449***	-30.832*
	(10.638)	(12.021)	(13.930)	(14.846)	(20.505)	(22.206)	(17.787)	(17.438)
<i>Obs</i>	253		253		162		162	
<i>Adj. R2</i>	0.242	0.210	0.199	0.197	0.359	0.423	0.223	0.257
<i>F test</i>	10.252	8.484	6.981	6.132	11.721	16.401	4.860	4.982

注: 括号内为标准差, 经 *robust* 调整。\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ 。下同。

其他变量中, 第一大股东持股比例越高的银行贷款越少, 且减少的是短期贷款; 而政府控制银行会有较多贷款, 且有较少的短期贷款, 较多的中长期贷款; 境外战略投资者的加入不会带来贷款的显著变化, 但会减少短期贷款而增加中长期贷款; 跨区域经营的银行则会减少贷款。同时, 市场化较高的地区城商行的贷款较多, 且会有较多的短期贷款、较少的中长期贷款。

(二) 晋升压力与贷款行业分布

以上结果表明晋升压力会影响城商行的贷款量及期限结构, 那么具体到投向的行业又会有怎样的影响呢? 本部分我们以各行业贷款占比为被解释变量来考察这一问题。

从回归结果(已略, 可索取)来看, 晋升压力会影响城商行的行业信贷配置。晋升压力大的地



区域商会减少批发零售业贷款,而增加建筑和房地产业贷款,这一方面因为建筑和房地产业是拉动经济增长的重要支柱;另一方面也与周黎安(2008)关于地方政府增加税源的论述不谋而合,因为在分税制下批发零售业的税收大部分都上缴,而建筑和房地产业的营业税和所得税则由地方享有。更重要的是,地方政府无论是在财政和金融上面临的约束都是软的,即使房地产业破灭,债务清偿的责任也很难落实到具体官员头上(周黎安,2008)。同时从交叉项看,市委书记任期会强化晋升压力与贷款的关系,这与上文任期越长官员晋升激励越大的论述一致。

官员年龄与房地产贷款呈先减后增的U型关系。特征变量中,第一大股东持股比例高的银行会减少制造业贷款,政府控制的银行会有较少的批发、建筑业贷款、较多的房地产业贷款;*fore*及*area*的结果表明存在境外投资者的银行有较多批发和制造业贷款,而跨区域经营的银行有较多的建筑业贷款。市场化程度高地区的银行有较多的建筑和制造业贷款,较少的批发和房地产贷款。

### (三) 晋升压力与贷款风险

表4 晋升压力与贷款风险

	贷款风险							
	<i>bobei</i>		<i>danyi</i>		<i>gll</i>		<i>npl</i>	
<i>ps</i>	-4.977 (5.552)	-5.698 (5.668)	8.462*** (3.254)	8.423*** (3.185)	1.708* (0.943)	0.953* (0.514)	0.444*** (0.160)	0.447*** (0.159)
<i>ps* rq</i>		-0.107 (3.457)		5.725*** (1.819)		-0.879*** (0.269)		0.057 (0.127)
<i>rq</i>		0.377 (2.947)		1.639 (1.556)		-0.299* (0.153)		-0.036 (0.081)
<i>age</i>	-1.614 (1.962)	-1.592 (2.053)	2.526*** (0.845)	2.179** (0.854)	0.220* (0.119)	0.230* (0.119)	0.019 (0.034)	0.022 (0.035)
<i>age2</i>	0.549** (0.254)	0.485** (0.234)	-0.155 (0.116)	-0.145 (0.116)	-0.019 (0.013)	-0.009 (0.015)	-0.009* (0.005)	-0.009* (0.005)
<i>size</i>	-32.982*** (7.550)	-32.782*** (7.464)	-2.013 (3.980)	-2.273 (3.897)	-1.529* (0.884)	-1.986*** (0.549)	0.923*** (0.344)	0.924*** (0.350)
<i>s<sub>1</sub></i>	-0.369 (0.339)	-0.371 (0.359)	0.623*** (0.193)	0.672*** (0.190)	0.011 (0.038)	-0.004 (0.037)	0.035* (0.020)	0.035* (0.020)
<i>gov</i>	22.854* (12.487)	20.657* (12.391)	0.586 (8.075)	0.444 (7.925)	1.188 (0.977)	0.905 (0.593)	0.192 (0.377)	0.182 (0.377)
<i>fore</i>	42.705** (18.079)	43.231** (17.664)	-11.399 (10.728)	-9.286 (10.537)	0.375 (1.614)	0.629 (0.951)	-0.657 (0.729)	-0.652 (0.745)
<i>area</i>	46.432*** (14.551)	45.413*** (14.028)	-1.455 (7.595)	0.783 (7.466)	1.732 (1.414)	0.177 (0.545)	-1.559*** (0.437)	-1.537*** (0.464)
<i>mar</i>	8.183 (12.059)	7.081 (12.408)	-22.795*** (5.977)	-23.523*** (5.870)	-2.352** (1.050)	-2.480*** (0.773)	-0.231 (0.344)	-0.244 (0.350)
<i>year</i>	<i>yes</i>		<i>yes</i>		<i>yes</i>		<i>yes</i>	
<i>_cons</i>	609.507*** (127.216)	610.368*** (129.887)	-52.963 (67.116)	-34.788 (66.191)	12.638 (13.846)	21.600** (8.136)	-11.287** (4.855)	-11.298** (5.067)
<i>Obs</i>	211		212		181		245	
<i>Adj. R2</i>	0.300	0.302	0.336	0.364	0.299	0.462	0.238	0.233
<i>F test</i>	10.692	10.391	9.900	9.631	4.665	8.483	6.558	5.591

晋升压力也会影响贷款风险。由表4可知,晋升压力越大,城商行的贷款集中度越高,关联贷款也会越多,并形成较多的不良贷款。这可能是因为在晋升压力大的地区,地方政府为了刺激经济

通常只会关注贷款的发放,特别是大规模的集中性贷款,而较少关注贷款风险的防范;同时,前文的结果表明增加的都是中长期贷款,而地方官员的任期较短,因此贷款通常不需在任内归还,此时地方官员更是会不顾后果地追求信贷的扩张。

官员任期对晋升压力与集中度、关联贷款的关系分别有增强和弱化的作用。*age* 分别与拨备覆盖率及不良贷款率呈正 U 和倒 U 型关系,这也验证了周黎安(2008)关于官员年龄与晋升激励呈倒 U 型关系的假说。同时,年龄越大的地区,城商行的贷款集中度和关联贷款也越大,这可能是由于近年来国家对干部任职的年龄要求越来越年轻化,从而影响到官员的晋升策略,比如采取“铤而走险”的冒险策略(周黎安,2010)。

第一大股东持股比例高的银行有较高的贷款集中度及不良贷款率;境外战略投资者的加入会增加拨备覆盖率,而跨区域经营不仅能增加覆盖率,而且能降低不良贷款率,这可能都与阻隔或减少地方政府的干预有关;市场化水平也有利于贷款风险的控制,但对不良贷款并无显著作用。

## 六、进一步讨论

### (一) 不良贷款的形成

以上我们分别从贷款总量等四个方面细致地研究了晋升压力的影响,但对城商行或是监管部门而言,最重视的通常是不良贷款的问题。事实上,自成立以来,城商行基本上陷入了不良贷款累积——地方政府处置——不良贷款累积的恶性循环之中。而根据调查,我国国有商业银行的不良贷款中,由于内部管理原因造成的只占 20%,其他大多是由于行政干预、政策要求、国家安排或是地方干预等造成的(周小川,2005),那么本文的贷款行为中,有哪几种行为会导致不良贷款的形成呢?我们建立以不良贷款率为被解释变量、各贷款行为为主要解释变量的模型来检验各自的影响。

表 5 不良贷款的形成

	<i>npl</i>			
	<i>loan</i>	<i>loand</i>		
贷款总量	-0.027(0.029)	-0.025(0.030)		
期限结构	<i>shortl</i>	<i>longl</i>		
	-0.016(0.015)	0.034**(0.013)		
贷款风险	<i>bobei</i>	<i>danyi</i>	<i>gll</i>	
	-0.014*** (0.002)	0.014*** (0.004)	0.015(0.027)	
行业分布	<i>pfl</i>	<i>jzl</i>	<i>zzl</i>	<i>fdcl</i>
	-0.003(0.019)	0.033(0.020)	-0.036*** (0.012)	0.047** (0.021)

注:结果省略了其他控制变量,控制变量包括除 *ps\** *rq* 及 *rq* 外的所有变量。

由表 5 可知,我国城商行的不良贷款与贷款量无直接关系,其形成主要源于期限结构、行业分布及贷款风险。具体而言,中长期贷款的增加、制造业贷款的减少及房地产贷款的增加会引致不良贷款的累积;拨备覆盖率越低及集中度越高越会造成不良贷款的增加。值得注意的是,关联贷款未对不良贷款产生显著影响,这与朱红军等(2010)的结果一致,这可能是因为关联贷款本身是中性的,其一方面能够减少银行与股东间的信息不对称,另一方面也能为贷款股东带来控制权收益,最终表现为不显著(朱红军等,2010)。<sup>①</sup>

具体到本文的论题,晋升压力是通过怎样的途径形成不良贷款的呢?我们采用 Baron & Kenny

<sup>①</sup> 朱红军等(2010)认为在金融法治环境好的地区,关联贷款能够显著降低不良贷款,我们也在解释变量中加入了 *gll* 与 *mar* 的交叉项,但结果关联贷款及其交叉项仍然都不显著。

(1986) 的方法, 检验了各贷款行为的中介作用。经检验, 我们发现期限结构中的中长期贷款、行业分布中的房地产贷款及贷款风险中的集中度是晋升压力和不良贷款的中介变量。据此, 我们可以描绘出晋升压力引致不良贷款的路径。如图 1 所示, 晋升压力通过贷款期限结构、行业分布及风险三个方面引致不良贷款。晋升压力大的地区, 城商行会增加中长期贷款、增加房地产业贷款、提高贷款集中度, 最终形成不良贷款。

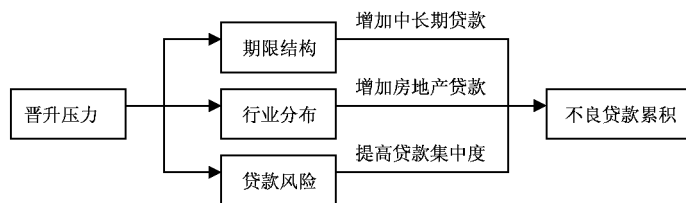


图 1 晋升压力引致不良贷款的路径

## (二) 晋升考核机制的改变与不良贷款

既然注重经济绩效的考核机制会导致不良贷款的累积, 那么如何解决这一问题呢? 一个重要的方面就是要改变官员的考核机制, 周黎安(2004, 2007) 强调需要将单一的经济考核转变为更具综合性的指标, 王永钦等(2007) 也指出需要改进以 GDP 为基础的绩效评估体系, 更多地引入其他目标的权重, 如社会发展、环境保护等。而从现实来看, 自 2006 年中组部发布《体现科学发展观要求的地方党政领导班子和领导干部综合考核评价试行办法》之后, 各地也相继出台了一些新的官员考核机制, 如山东将职工薪酬增长纳入考核范围(2008), 广东对官员的考核中 GDP 比重不超过 3 成(2010), 浙江也在研究更关注民生、环境的考核评价体系(2010)。那么这种新的考核机制能够抑制不良贷款吗?

为此, 我们在晋升压力指数中加入环境和民生指标。环境包括人均绿地面积及工业  $SO_2$  排放量占 GDP 比重两个指标, 民生包括职工工资增长率、人均肉类占有量、人均医院床位数及人均公共汽车拥有量四个指标, 以上指标均取自《中国城市统计年鉴》。与前文构建方法相同, 以上指标也滞后一期, 且按当年省内各地 GDP 加权平均值为准定义 1 和 0, 其中除工业  $SO_2$  占 GDP 比重外, 其他变量都是小于均值赋值为 1, 大于均值为 0。将以上 6 个指标相加就得到了官员的“绿色压力指数”(ls), 显然该指数取值范围为 [0, 6], 指数越大压力越大。

将  $ps$  与  $ls$  相加就获得一个新的指数  $psls$ 。为了考察不同比重下晋升压力的影响, 我们分别赋予  $ps$  和  $ls$  不同的权重, 以下标表示, 即  $psls_{91} = ps * 0.9 + ls * 0.1$ , 以此类推。我们将以上各指数逐一不良贷款进行回归, 结果见表 6。<sup>①</sup>

表 6 晋升考核的改变与不良贷款

	<i>npl</i>				
	<i>psls</i>	<i>psls</i> <sub>91</sub>	<i>psls</i> <sub>82</sub>	<i>psls</i> <sub>73</sub>	<i>psls</i> <sub>64</sub>
晋升压力	0.187 <sup>**</sup> (0.075)	0.474 <sup>***</sup> (0.169)	0.468 <sup>***</sup> (0.167)	0.457 <sup>***</sup> (0.166)	0.421 <sup>***</sup> (0.160)
	<i>psls</i> <sub>35</sub>	<i>psls</i> <sub>46</sub>	<i>psls</i> <sub>37</sub>	<i>psls</i> <sub>28</sub>	<i>psls</i> <sub>19</sub>
	0.373 <sup>**</sup> (0.150)	0.321 <sup>**</sup> (0.139)	0.271 <sup>*</sup> (0.145)	0.227 <sup>*</sup> (0.135)	0.189(0.125)

注: 结果省略了控制变量, 变量同表 5。

从表 6 来看, 随着绿色压力指数比重的增加, 总压力指数的系数逐渐变小, 这表明压力对不良贷款的累积作用逐渐减少; 更为重要的是, 其显著性也逐渐降低, 当  $ps$  比重低于 20% 时, 总压力指

<sup>①</sup> 为简洁起见, 表中没有列出加入交叉项的结果, 各交叉项都没有表现出显著性, 与表 4 相同。

数在 10% 的水平下不会显著提高城商行的不良贷款。<sup>①</sup> 尽管以上指标可能存在疏漏和偏差,但这一结果在一定程度上说明,在官员考核中增加环境、民生指标的比重确实能够抑制不良贷款的累积。

## 七、稳健性检验

我们从以下几个方面对结论进行了稳健性检验。

(一) 攫取之手。本文研究的前提是官员的晋升激励,但在现实中,作为一个“理性经济人”的官员,其行为可以分为两类:一是为获得晋升激励而表现出追求地区公共利益的“援助之手”,另一种则是追求某些纯粹私人利益的“攫取之手”,如在职消费、挪用公款等(田伟、田红云,2009)。特别是分税制改革以来,地方政府的“援助之手”有向“攫取之手”转变的趋势(陈抗等,2002)。因此,对于追求私人利益的官员而言,晋升的激励相对较小,我们剔除了因犯罪或渎职被撤的市委书记任期内的样本,结果一致。<sup>②</sup>

(二) 官员级别。不同级别市委书记的激励可能存在差异,我们首先考察副省级以上城市的影响,设立一个  $ps$  与虚拟变量  $fusheng$ (副省级以上城市为 1,其他为 0) 的交叉项,结果不影响  $ps$  的结果,而交叉项基本不显著;其次直辖市市委书记与普通市委书记的激励也存在差异,我们删去上海、天津、重庆三家城商行样本,结果一致。

(三) 任期度量。在任期计算上,张军、高远(2007)对省委书记任期从其任当地省长时算起,我们对市委书记的任期也从任市长时计算,结果除了在对  $longl$  回归时  $ps * rq$  和  $rq$  不显著外,其他都基本一致,可能的原因是任期加长时若增加中长期贷款需要在任期内归还,也容易形成不良贷款,影响政绩,使得任期不会显著影响  $ps$  与  $longl$  的关系。

(四) 指数构建。文中构建压力指数是按两类分组的 0—1 变量,我们也对省内加权平均后的变量排序,按四分位数分组,分别赋值 1、2、3、4,然后构建指数;我们还通过对赋值后的指标设置不同权重及主成分分析来构建指数,结果都基本一致。

## 八、结 论

政府股东的“政治观”一直受到广泛关注,然而目前的研究未能提供直接而有力的证据,从官员晋升的视角出发,本文以我国城商行样本系统地验证了这一观点。本文手工收集了城商行 2006—2009 年的样本,通过构建地方官员的晋升压力指数,分析其对贷款总量、期限结构、行业分布及贷款风险的影响;同时对不良贷款的形成机理进行了探索,并讨论了如何修正官员考核机制以抑制不良贷款的累积。我们还考察了市委书记任期的影响。

具体而言,晋升压力大时,城商行会减少贷款,但市委书记任期会弱化这种作用。从期限结构看,减少的是短期贷款,却会增加中长期贷款;行业分布方面,城商行会减少批发零售业而增加建筑、房地产业贷款;同时会有较高的集中度、关联贷款及不良贷款率;且除关联贷款外,市委书记任期大多对二者关系有强化作用。我们还考察了晋升压力引致不良贷款的路径,结果表明前者是通过增加中长期贷款、增加房地产业贷款、提高贷款集中度而形成不良贷款。最后我们还对如何调整官员考核机制以防范不良贷款做了初步探讨,结果表明在官员考核中增加环境、民生指标能够有效地抑制城商行不良贷款的累积,这也为我国目前完善官员考核机制的政策提供了一定的理论支撑。

<sup>①</sup> 进一步缩小区间,我们发现当  $ps$  权重低于 18% 时  $psls$  在 10% 的水平上不会显著影响不良贷款。

<sup>②</sup> 这一方面涉及了 5 个样本,分别是因受贿罪被撤的洛阳市委书记孙善武(2006)、青岛市委书记杜世成(2006)、因受贿、滥用职权罪被撤的上海市委书记陈良宇(2006)以及因三鹿奶粉事件处置不力而被撤的石家庄市委书记吴显国(2007、2008)。

本文的结论意味着我国城商行贷款行为的许多方面都与地方官员的晋升激励息息相关,且是不良贷款形成的重要推动力,为此城商行的改革应从以下两个方面着手:一是要加强银行治理,构建较为完备的贷款审核发放、风险控制等机制,避免或弱化政府特别是官员的直接干预;二是要践行科学发展观,修正单纯关注经济增长的官员考核机制,代之以综合性的经济发展、环境保护、民众生活等指标,这也许是实现城商行可持续发展的根本之策。

#### 参考文献

- 巴曙松、刘孝红、牛播坤 2005 《转型时期中国金融体系中的地方治理与银行改革的互动研究》,《金融研究》第5期。
- 曹廷求、郑录军、于建霞 2006 《政府股东、银行治理与中小商业银行风险控制》,《金融研究》第6期。
- 陈抗、Arye L. Hillman、顾清扬 2002 《财政集权与地方政府行为变化》,《经济学(季刊)》第1期。
- 樊纲、王小鲁、朱恒鹏 2010 《中国市场化指数》,经济科学出版社。
- 何贤杰、朱红军、陈信元 2008 《政府的多重利益驱动与银行的信贷行为》,《金融研究》第6期。
- 李维安、曹廷求 2004 《股权结构、治理机制与城市银行绩效:来自山东、河南两省的调查证据》,《经济研究》第12期。
- 田伟、田红云 2009 《晋升博弈、地方官员行为与中国区域经济差异》,《南开经济研究》第1期。
- 王朝弟 2007 《中小商业银行公司治理机制与经营绩效关系的实证分析》,《南开管理评论》第4期。
- 王贤彬、徐现祥 2008 《地方官员来源、去向、任期与经济增长:来自中国省长省委书记的证据》,《管理世界》第3期。
- 王贤彬、徐现祥、李郁 2009 《地方官员更替与经济增长》,《经济学(季刊)》第4期。
- 王永钦、张晏、章元、陈钊、陆铭 2007 《中国的大国发展之路》,《经济研究》第1期。
- 张健华 2003 《我国商业银行的X效率分析》,《金融研究》第6期。
- 张健华、王鹏 2009 《中国银行业前沿效率及其影响因素研究》,《金融研究》第12期。
- 张健华、王鹏 2010 《中国银行业广义 Malmquist 生产率指数研究》,《经济研究》第8期。
- 张军 2005 《中国经济发展:为增长而竞争》,《世界经济文汇》第4期。
- 张军、高远 2007 《官员任期、异地交流与经济增长》,《经济研究》第11期。
- 张军、金煜 2005 《中国的政府支出、银行信贷与经济效率:兼论分税制为什么有助于扩大地区经济的不平衡?》,复旦大学工作论文。
- 赵昌文、杨记军、夏秋 2009 《中国转型期商业银行的公司治理与绩效研究》,《管理世界》第7期。
- 郑录军、曹廷求 2005 《我国商业银行效率及其影响因素的实证分析》,《金融研究》第1期。
- 周黎安 2004 《晋升博弈中政府官员的激励与合作》,《经济研究》第6期。
- 周黎安 2007 《中国地方官员的晋升竞标赛模式研究》,《经济研究》第7期。
- 周黎安 2008 《转型中的地方政府:官员激励与治理》,格致出版社、上海人民出版社。
- 周黎安 2010 《晋升竞标赛与竞争冲动》,《人民论坛》第5期。
- 周黎安、李宏彬、陈烨 2005 《相对绩效考核:中国地方官员晋升机制的一项经验研究》,《经济学报》第1辑。
- 周立 2003 《改革期间中国金融业的“第二财政”与金融分割》,《世界经济》第6期。
- 周小川 2005 《完善法律制度、改进金融生态》,《比较》第16辑。
- 朱红军、李路、曹胜、钱友文、田野 2010 《金融法治环境、股权制衡与银行关联贷款风险》,上海财经大学工作论文。
- Altunbas, Y. and P. Molyneux, 2001, “Bank Ownership and Efficiency”, *Journal of Money, Credit and Banking*, 33: 926—954.
- Andrianova, S., P. Demetriades and A. K. Shortland, 2008, “Government Ownership of Banks, Institution and Financial Development”, *Journal of Development Economics*, 85: 218—252.
- Baron, R. M. and D. A. Kenny, 1986, “The Moderator-mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic and Statistical Considerations”, *Journal of Personality and Social Psychology*, 51: 1173—1182.
- Beck, T. and R. Levine, 2002, “Industry Growth and Capital Allocation: Does Having a Market- or bank-based System Matter?”, *Journal of Financial Economics*, 64: 147—180.
- Boubakri, N., J.C. Cosset, K. Fischer and O. Guedhami, 2005, “Privatization and Bank Performance in Developing Countries”, *Journal of Banking and Finance*, 29: 2015—2041.
- Cao, Yuanzheng, Yingyi Qian and B. Weingast, 1999, “From Federalism, Chinese Style, to Privatization, Chinese Style”, *Economics of Transition*, 7: 103—131.
- Dinc, I. S., 2005, “Politicians and Banks: Political Influences on Government-owned Banks in Emerging Markets”, *Journal of*

*Financial Economics* ,77: 453—479.

Jia , Chunxin , 2009 , “The Effect of Ownership on the Prudential Behavior of Banks: the Case of China” , *Journal of Banking and Finance* , 33: 77—87.

Kornai , J. , 1979 , “Resource-constrained Versus Demand-constrained Systems” , *Econometrica* , 47: 801—819.

La Porta , R. , F. Lopez-de-Silanes and A. Shleifer , 2002 , “Government Ownership of Banks” , *Journal of Finance* , 57: 265—301.

Li , Hongbin and Li-An Zhou , 2005 , “Political Turnover and Economic Performance: The Incentive Role of Personnel Control in China” , *Journal of Public Economics* , 89: 1743—1762.

Mian , A. , 2003 , “Foreign , Private Domestic and Government Banks: New Evidence from Emerging Markets” , SSRN Working Papers.

Micco , A. , U. Panizza and M. Yanez , 2007 , “Bank Ownership and Performance: Does Politics Matter?” , *Journal of Banking and Finance* , 31: 219—241.

Nakane , M. I. , and D. B. Weintraub , 2005 , “Bank Privatization and Productivity: Evidence for Brazil” , *Journal of Banking and Finance* , 29: 2259—2289.

Sapienza , P. , 2004 , “The Effects of Government Ownership on Bank Lending” , *Journal of Financial Economics* , 72: 357—384.

Shleifer , A. and R. W. Vishny , 1994 , “Politicians and Firms” , *Quarterly Journal of Economics* , 109: 995—1025.

## Promotion Pressure , Officials’ Tenure and Lending Behavior of the City Commercial Banks

Qian Xianhang<sup>a</sup> , Cao Tingqiu<sup>b</sup> and Li Wei’an<sup>a</sup>

( a: Research Center of Corporate Governance , Nankai University;

b: School of Economics , Shandong University)

**Abstract:** Based on the perspective of promotion incentive , this paper verifies the “political view” of government ownership , using the sample of City Commercial Banks ( CCB) . We exam the promotion pressure and tenure of local officials’ impact on lending behavior of CCB. The results indicate that when local officials have higher promotion pressure , the CCB will decrease loans , but the officials’ tenure can weaken this effect. And from the point of term structure , the reduced loans are all short-term loans and it will increase medium-and-long-term loans. Meanwhile , the CCB will reduce loans to wholesale trade but increase to construction and real estate industry. And the CCB also have higher loan concentration , related lending and non-performing loan ratio. Besides this , the officials’ tenure can strengthen relationship between promotion pressure and lending behavior except related lending. The further research shows that the enhancement of promotion pressure can form CCB’s non-performing loans through increasing medium-and-long-term loans , real estate loans and loan concentration. Moreover , it can effectively inhibit the accumulation of non-performing loans to add environment protection and people’s livelihood to officials’ promotion evaluation system.

**Key Words:** Promotion Pressure; Officials’ Tenure; City Commercial Banks; Lending Behavior

**JEL Classification:** G21 , O17 , R51

( 责任编辑: 王利娜)( 校对: 梅 子)

更正: 本刊 2011 年第 11 期第 8 页第 14 行 “……征用土地 1、6097 平方公里” 应为 “……征用土地 1. 6097 万平方公里”。特此更正。